

# Новый российский Технополис «Сколково»: отношение целевых аудиторий и их мотивация к проживанию и работе

Материалы к докладу на XII Апрельской международной научной конференции по проблемам развития экономики и общества

## Описание исследования

Проект был проведен Группой ЦИРКОН в мае-июне 2010 года. В качестве цели исследования рассматривалось получение информации для анализа отношения потенциальных резидентов Центра инноваций в Сколково (далее по тексту – «Технополис») к концепции инновационного поселения, их мотивации к проживанию и работе в этом поселении, их предпочтений в отношении условий проживания и работы в Центре инноваций.

В качестве метода сбора первичной социологической информации был использован опрос представителей целевых аудиторий в режиме online. Данные о фактической структуре выборочной совокупности приведены в таблице 1.1.

Таблица .

Фактическая структура выборочной совокупности

	Россия	Ближнее зарубежье	Дальнее зарубежье	Итого
Ученые (научные работники), преподаватели	91	20	83	194
Инженеры	75	20	89	184
Студенты, аспиранты	54	8	28	90
Всего	220	48	200	468

## О восприятии идеи Технополисов

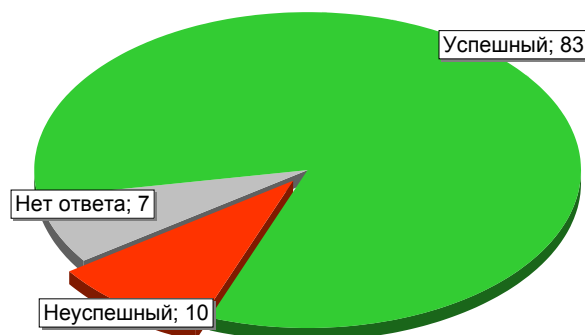
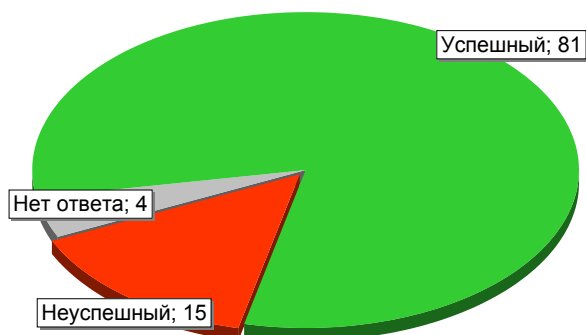
1. Большинство респондентов (представителей как постсоветского пространства, так и дальнего зарубежья) оценивают опыт существующих инновационных поселений как положительный.

Рис. .

«Основываясь на Ваших знаниях и представлениях об инновационных поселениях, как бы Вы в целом оценили этот опыт – как успешный или не успешный для развития и внедрения инноваций?»

(1) Россия + республики бывшего СССР

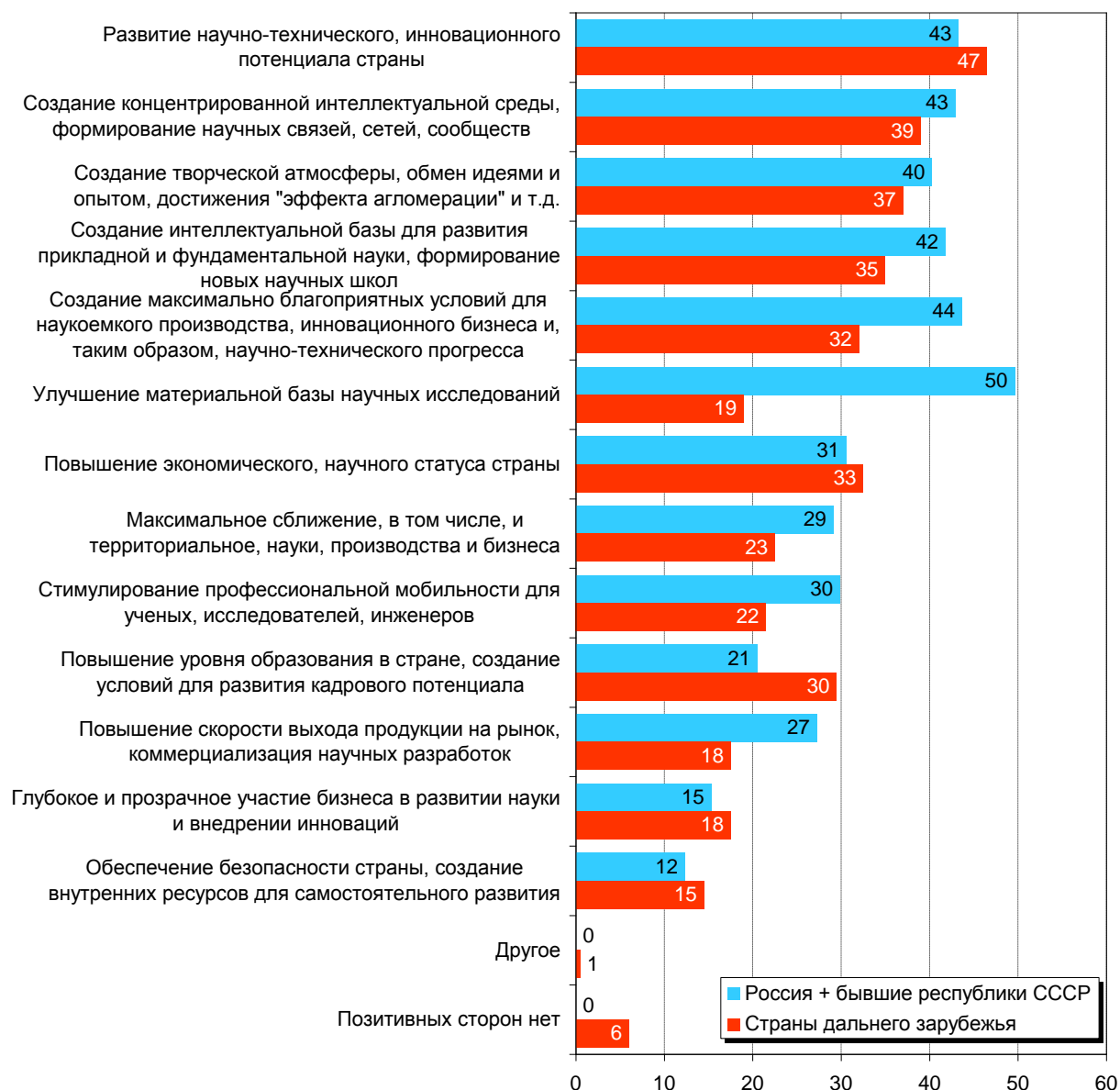
(2) Страны дальнего зарубежья



2. В списке позитивных сторон Технополисов потенциальные резиденты склонны отдавать приоритет тезисам, связанным с развитием науки и научной среды, тогда как тезисы о рыночной составляющей инновационных поселений находятся в самой нижней части ранжированного списка. Это означает, что ключевая идея проекта «Сколково» – «создание научно-технологического комплекса по разработке и коммерциализации новых технологий» – совпала с ожиданиями целевых групп только первой своей частью («разработка технологий»), в то время как вторая часть («коммерциализация технологий») оказалась на периферии внимания.

Рис. .

«На Ваш взгляд, каковы основные позитивные стороны существования Технополисов для тех стран, где они есть, для экономики, науки этих стран?»



3. Главное предубеждение против существования Технополисов заключается в представлении о дороговизне создания и поддержания эксклюзивных условий в таком поселении (такой вариант ответа выбрали 46% респондентов из России и стран постсоветского пространства; среди респондентов, представляющих страны дальнего зарубежья этот показатель находится на уровне 37%).

## О восприятии российского Технополиса

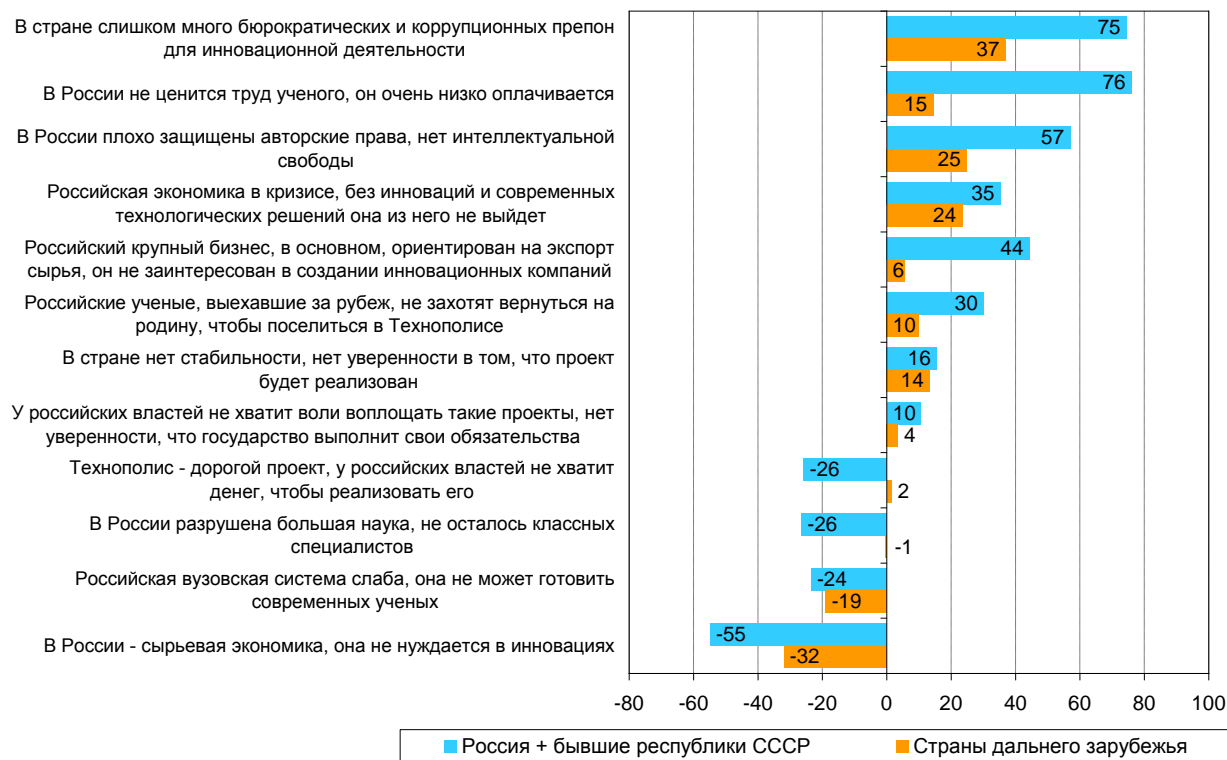
4. Высокий кредит доверия имеют как инновационные поселения в целом, так и инновационные поселения в России – в среднем по территориям исследования 88% респондентов указали, что они положительно относятся к идее создания Технополиса в России.

5. Главным фактором, определяющим привлекательность гипотетических инновационных поселений в России, является возможность реализации в таком поселении потенциала ученых.

6. Ключевыми препятствиями для развития инновационных поселений в России респонденты назвали бюрократию и коррупцию. Первые три позиции списка препятствий к созданию Технополисов в России фактически являются апелляциями к государственным функциям и государственной политике («В стране слишком много бюрократических и коррупционных препон для инновационной деятельности», «В России не ценится труд ученого, он очень низко оплачивается», «В России плохо защищены авторские права, нет интеллектуальной свободы»).

Рис. .

«Выразите, пожалуйста, Ваше согласие или несогласие с каждым из представленных суждений, в которых сформулированы факторы, препятствующие созданию инновационных центров в сегодняшней России»



Примечание. Каждое значение на диаграмме представляет собой разницу между долей согласных с утверждением и долей не согласных (то есть, превышение положительных ответов над отрицательными).

7. Для респондентов из России выбор территории Сколково в качестве места для создания российского Центра инноваций не является однозначно одобряемым, доли положительных и отрицательных оценок имеют сопоставимые величины.

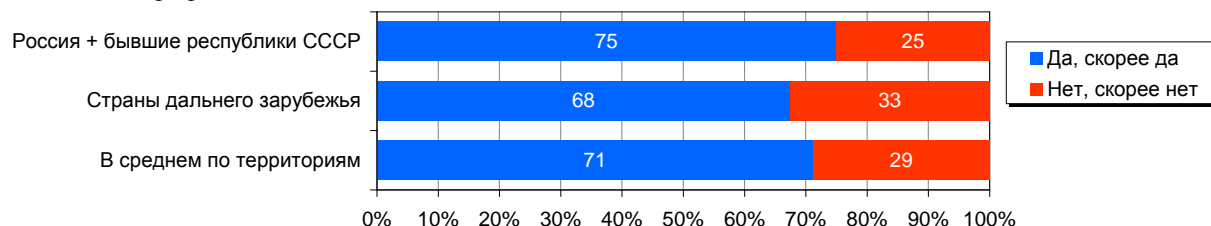
Для потенциальных резидентов Сколково, живущих в дальнем зарубежье, этой проблемы фактически не существует – 79% респондентов в этой категории считают, что место выбрано удачно.

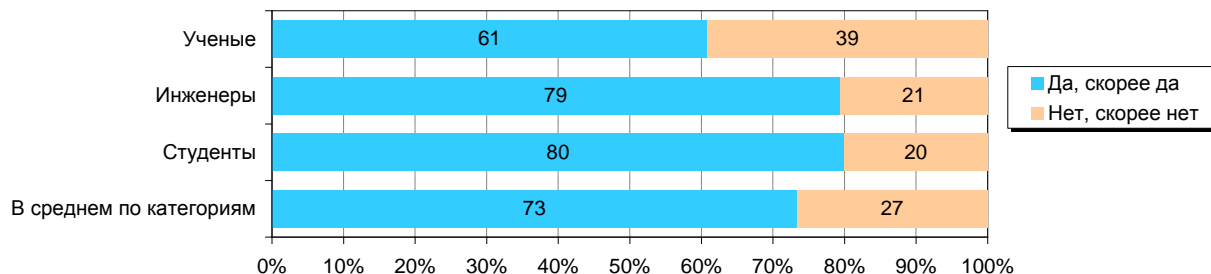
## О мотивации потенциальных резидентов к переезду в Технополис

8. Российский Технополис, рассматриваемый как гипотетическое место работы, обладает весьма высокой привлекательностью – почти три четверти респондентов (71% в среднем по территориям исследования) считают, что переезд в российский Технополис может способствовать реализации их жизненных и профессиональных планов.

Рис. .

«Как Вам кажется, может ли переезд в российский Технополис способствовать реализации Ваших жизненных и профессиональных планов?»

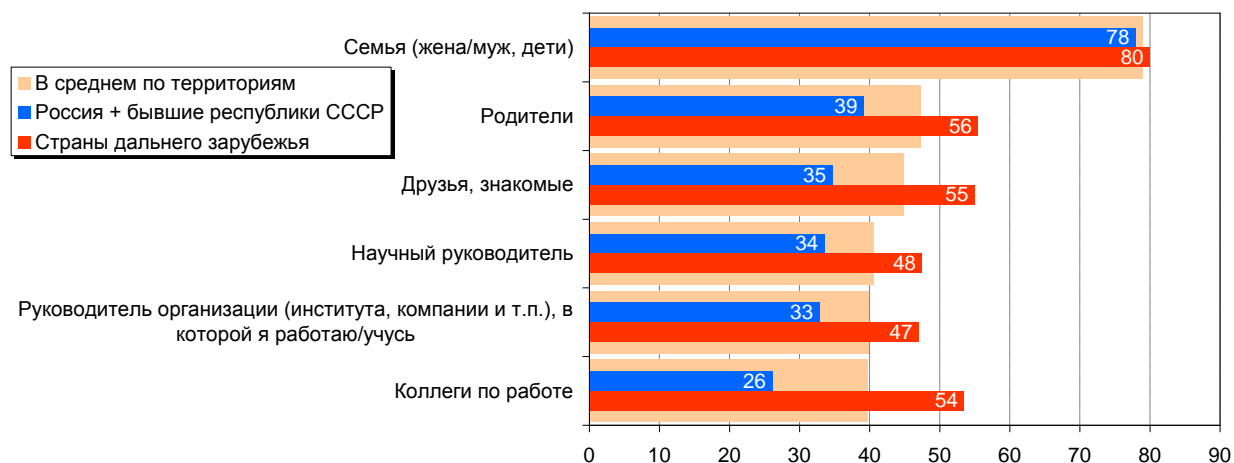




9. Главным агентом влияния на решение о переезде во всех без исключения категориях респондентов является семья. Отметим также, что иностранцы (респонденты из стран дальнего зарубежья) в принятии решений оказались заметно более зависимыми от мнения групп влияния. Для каждой из возможных групп влияния доля ответов «Могут повлиять» у иностранных респондентов оказалась заметно выше, чем у респондентов из России и ближнего зарубежья.

Рис. .

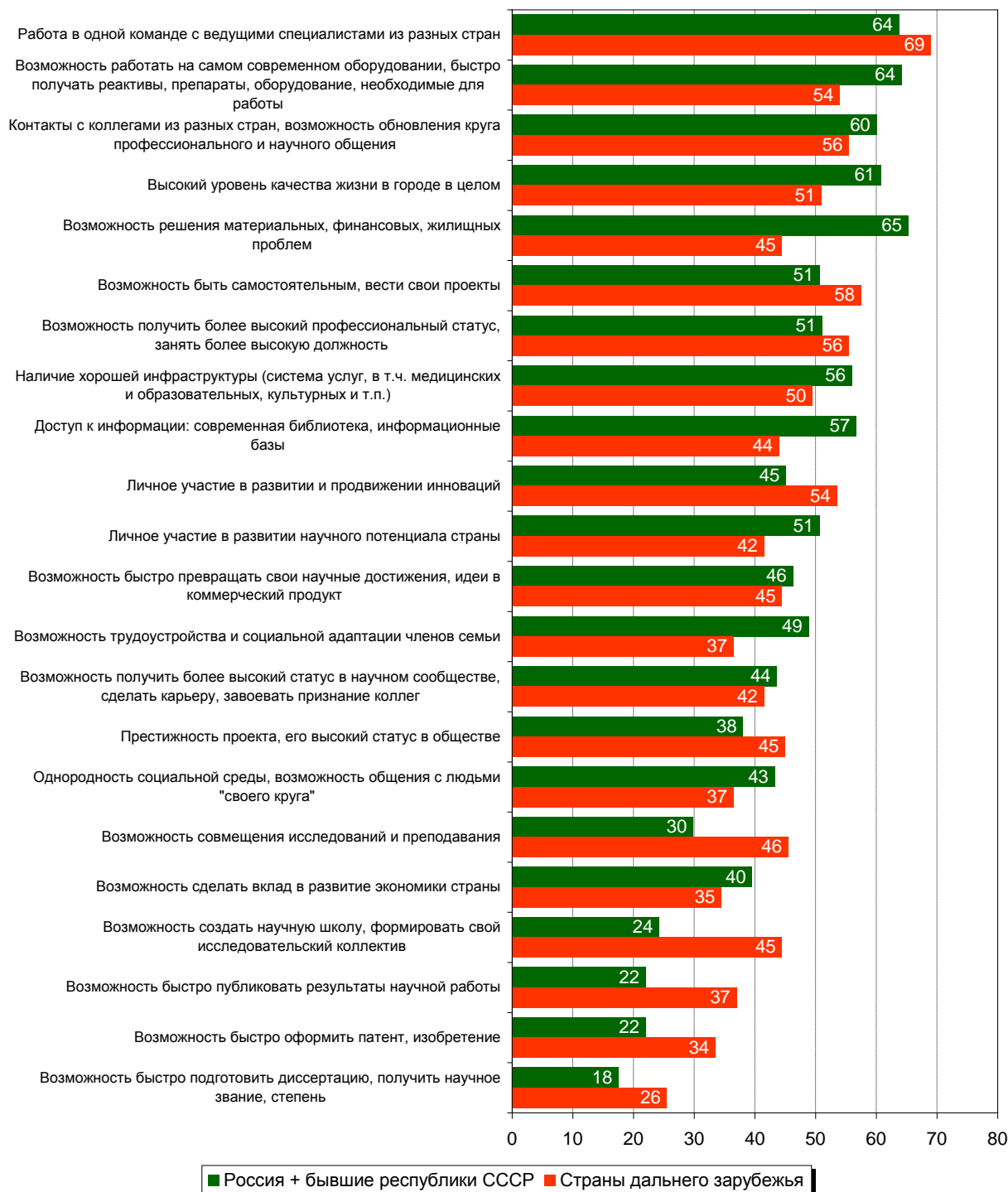
«Ответьте, пожалуйста, в отношении каждого из перечисленных субъектов – могут ли они повлиять на Ваше решение о переезде в российский Технополис?» [доли ответов «Могут повлиять»]



10. Главной побудительной причиной возможного переезда в Технополис является стремление к повышению качества профессиональных коммуникаций – первую и третью позицию списка наиболее важных стимулов к переезду занимают формулировки, в которых фигурируют эти коммуникации: «Работа в одной команде с ведущими специалистами из разных стран» (в среднем по выборке 67% ответов) и «Контакты с коллегами из разных стран, возможность обновления круга профессионального и научного общения» (в среднем по выборке 58% ответов).

Рис. .

«Каковы главные мотивы, стимулы, которые могли бы привлечь лично Вас к работе в Технополисе на территории России?»



11. Для жителей России и ближнего зарубежья заметно более высокую, чем для других респондентов, значимость имеют материально-бытовые мотивы – трудоустройство членов семьи и решение проблем с доходом и жильем. Жители стран дальнего зарубежья более высоко по сравнению с их коллегами из стран бывшего СССР оценивают важность научной составляющей работы в Технополисе – создание научной школы и оперативность научных публикаций.

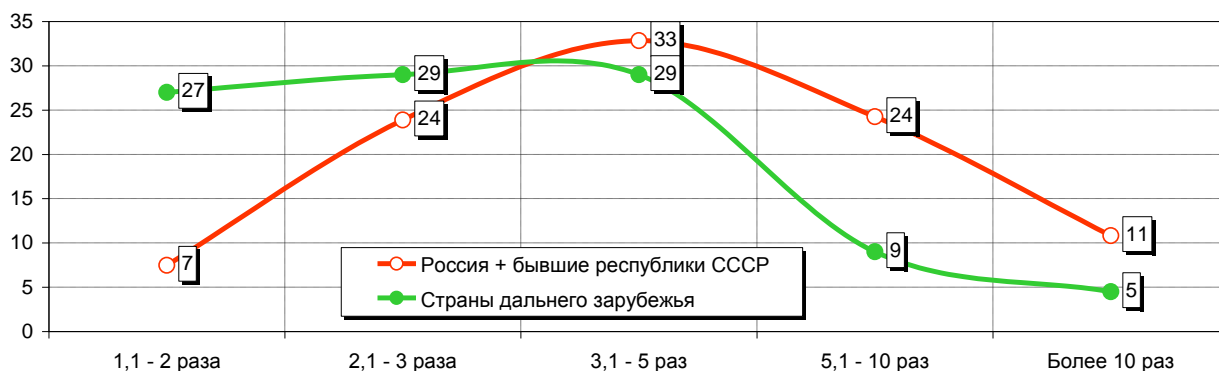
12. Зарплатные притязания потенциальных резидентов из России и бывших республик СССР заметно выше по сравнению с ожиданиями их иностранных коллег. Например, трехкратное увеличение зарплаты является достаточным для привлечения 58% потенциальных резидентов из стран дальнего зарубежья и лишь для 32% потенциальных резидентов из России и бывшего СССР. Так, ответы почти каждого четвертого респондента из России и стран ближнего зарубежья (24%) попали в диапазон кратности «От пяти до десяти раз», тогда как ответы респондентов из стран дальнего зарубежья, попавшие в этот же диапазон, имеют совокупную долю лишь в 9%. Особенно показательными эти различия становятся при сравнении графиков с накоплением долей ответов

респондентов. Например, трехкратное увеличение зарплаты является достаточным для привлечения 58% потенциальных резидентов из стран дальнего зарубежья и лишь для 32% потенциальных резидентов из России и бывшего СССР.

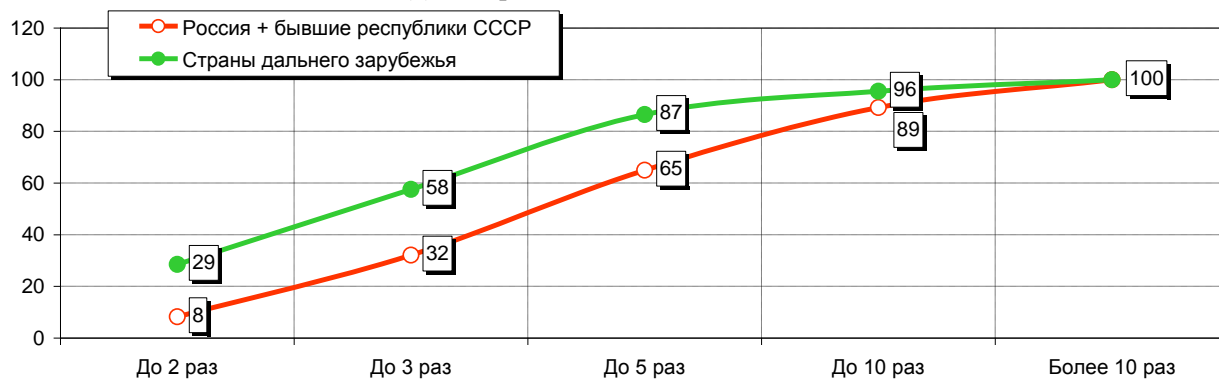
Рис. .

«Скажите, пожалуйста, во сколько раз нужно увеличить Вашу текущую заработную плату, чтобы Вы согласились переехать в российский Технополис?» [по территориям проживания]

(1) Простое распределение



(2) Распределение с накоплением



Оговоримся, что в данном случае речь идет не о конкретных суммах, а о кратности увеличения располагаемых зарплат. Понятно, что при большой разнице в нынешних доходах российских и иностранных специалистов трехкратное увеличение этих доходов будет означать разные суммы. Значительные же расхождения в ожидаемой кратности роста дохода означают, что для иностранных респондентов увеличение зарплаты является разумной компенсацией неудобств, связанных с переездом, и жизненного уклада не меняет; представители же целевых групп из России и бывшего СССР рассчитывают с помощью переезда в Технополис принципиально изменить свой уровень благосостояния и переместиться в гораздо более высокий потребительский сегмент.

## . Об антимотивации переезда в Технополис

13. Личные обстоятельства (возраст, здоровье, пожелания семьи, нежелание связываться с хлопотами переезда) имеют для потенциальных резидентов Технополиса из России и стран ближнего зарубежья гораздо меньшую ограничительную значимость по сравнению с обстоятельствами, находящимися в ведении руководства страны в целом и проекта «Сколково» в частности. Наибольшие опасения в этой категории респондентов вызывают нестабильность политической и экономической ситуации в России, бюрократия и коррупция, а также материальные и финансовые условия, которые могут быть предложены в Технополисе. У респондентов из России и бывших республик СССР заметно большее беспокойство вызывают риски, связанные с несовершенством институциональной среды. Для целевой группы из стран дальнего зарубежья гораздо большую значимость имеют личные, персональные мотивы, определяющие нежелание переезда.

Таблица .

«Почему Вы не хотели бы жить и работать в российском Технополисе? Какие Вы видите потенциальные ограничения, риски и т.п., которые влияют или могут негативно влиять на Ваше решение?»

	<b>Россия + бывшие республики СССР</b>	<b>Страны дальнего зарубежья</b>	<b>В среднем по территориям</b>
Не хочу менять место жительства	28	48	38
В России нестабильная экономическая и политическая ситуация	43	33	38
Моя семья не согласится на переезд	25	47	36
В России есть проблемы с правами человека, в т.ч. с авторскими правами, ограничена свобода слова и интеллектуальной деятельности, а без этого работа в Технополисе бессмысленна	34	38	36
Сомневаюсь, что в российском Технополисе могут быть предложены достойные материальные и финансовые условия для комфортного проживания и работы	48	24	36
С переездом связаны большие хлопоты, я к этому не готов	32	39	36
Не верю, что в России возможно эффективное функционирование и развития Технополисов (бюрократия, коррупция и т.п.)	45	26	36
Я привык работать со своим коллективом, не известно, как сложатся отношения с другими коллегами	22	28	25
Меня полностью устраивает моя работа, карьера и перспективы	13	30	22
Состоявшиеся, признанные, успешные ученые, инженеры не поедут в новый Технополис, в этой ситуации работа в нем не представляет интереса	22	13	17
Не позволяют возраст, здоровье	13	19	16
Планирую уйти из науки в другую сферу	11	15	13
Отрицательно отношусь к самой сути Технополисов, не считаю их эффективной формой для развития науки и инноваций	5	12	8

Примечание. Рамками в таблице выделены ячейки, в которых доля ответов по категории респондентов превышает долю ответов во второй категории не менее чем на 10 процентных пунктов.

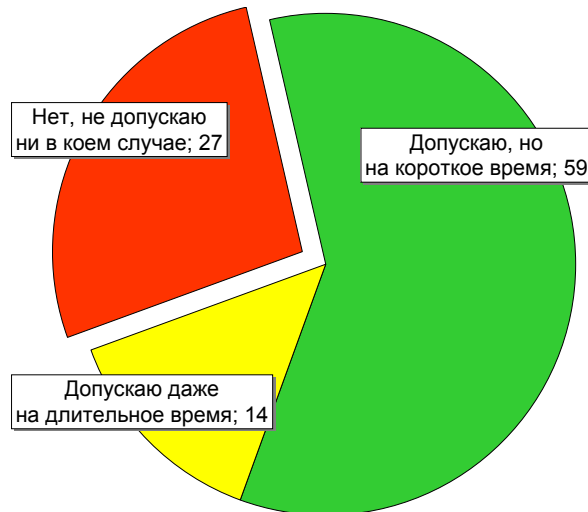
14. Сам факт переезда на новое место жительства и работы даже с условием отрыва от семьи не является принципиальным ограничителем в масштабах целевой аудитории. Категорическое несогласие на переезд выразил примерно каждый пятый опрошенный (в среднем по выборке). Доля категорических противников переезда среди потенциальных резидентов Технополиса из России и бывших республик СССР заметно меньше, чем доля таких респондентов в целевой группе, представляющей страны дальнего зарубежья (16% в первом случае и 27% во втором). Самой приемлемой формой работы в отрыве от семьи являются кратковременные командировки – на них согласны 60% респондентов в масштабе всей выборки (в среднем по территориям нынешнего проживания респондентов).

Рис. .

«Вы в принципе допускаете или не допускаете для себя возможность работать в отрыве от своей семьи в течение определенного времени?»

(1) Россия + республики бывшего СССР

(2) Страны дальнего зарубежья



## О запросах к условиям жизни и работы в Технополисе

15. Ожидаемый целевыми аудиториями формат поселения предполагает постоянное проживание персонала в Технополисе вместе с членами своих семей.

Рис. .

«Скажите, пожалуйста, какой вариант функционирования Технополиса Вы считаете наиболее перспективным, востребованным со стороны ученых, инженеров?»

(1) Россия + республики бывшего СССР



(2) Страны дальнего зарубежья

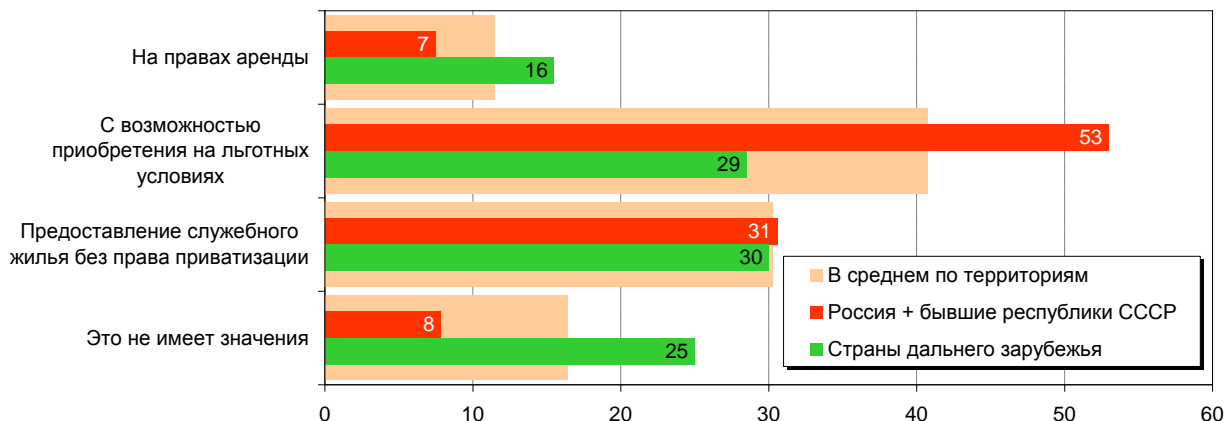


16. Принципиальная разница в отношении к Технополису со стороны потенциальных резидентов, в настоящее время проживающих в странах дальнего зарубежья и на территории бывшего СССР, заключается в том, что первые рассматривают его как привлекательный, но временный для самих респондентов проект, а вторые готовы (или надеются) необратимо изменить в пользу проекта все течение своей жизни. Респонденты из России и ближнего зарубежья рассматривают проживание в Сколково как основание для получения бонуса в виде приобретения жилья на льготных условиях. Для потенциальных резидентов из стран дальнего зарубежья этот вариант имеет заметно меньшую привлекательность, и они примерно втрое чаще представителей стран бывшего СССР заявляли, что условия предоставления жилья значения не имеют.

Рис. .

«На территории Технополиса будет располагаться жилищный комплекс для сотрудников. На Ваш взгляд, на каких условиях должно предоставляться жилье в Технополисе?»



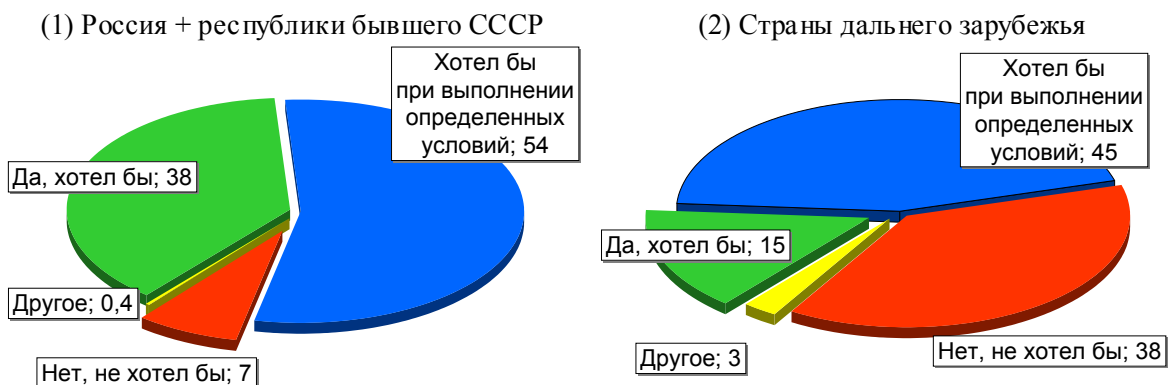


## О готовности к переезду и ключевых характеристиках потенциальных резидентов

17. Круг потенциальных резидентов Сколково в общем числе респондентов оказался довольно широким. Доля принципиально не согласных на переезд в Сколково составляет лишь 21%. Доля настроенных по отношению к проекту лояльно (ответы «Да, хотел бы жить и работать в российском Технополисе») составляет 28%. Наибольшую группу составляют респонденты, ответившие «Хотел бы жить и работать в российском Технополисе при выполнении определенных условий» – 50%.

Рис. .

«Скажите, пожалуйста, а Вы лично в принципе хотели бы или не хотели жить и работать в российском Технополисе?»



*NB. Приведенные далее характеристики двух категорий респондентов следует интерпретировать как типичные, но не как обязательные. Понятно, что каждая из категорий не имеет строго зафиксированных границ, и отдельные респонденты могут придерживаться самых разнообразных точек зрения и линий поведения, не совпадающих с генеральной тенденцией и не имеющих очевидной взаимосвязи с ответами, которые были даны этими респондентами на вопрос о принципиальной готовности к переезду в российский Технополис.*

18. Отличительные характеристики категории респондентов, принципиально НЕ согласных на переезд:

- Высокий средний возраст.
- Высокий уровень обеспеченности.
- Высокая удовлетворенность условиями жизни и карьерой.
- Негативная оценка опыта существующих поселений.
- Главные препятствия к переезду – неприятие самого процесса этого переезда, а также нежелание менять работу и место жительства.
- Низкий уровень подверженности влиянию чужого мнения.

19. Отличительные характеристики категории респондентов, принципиально согласных на переезд:

- По большинству индикаторов является антиподом предыдущей категории.
- Выше доля среднеобеспеченных.
- Выше доля жителей России (то есть, для российских респондентов наличие желания жить и работать в Технополисе – явление более распространенное, чем для остальных респондентов).
- Главные опасения, связанные с переездом, вызывают макроэкономические и политические риски, характерные для России.
- Заметно выше доля считающих, что персонал должен постоянно проживать в Технополисе вместе с членами своих семей.