



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

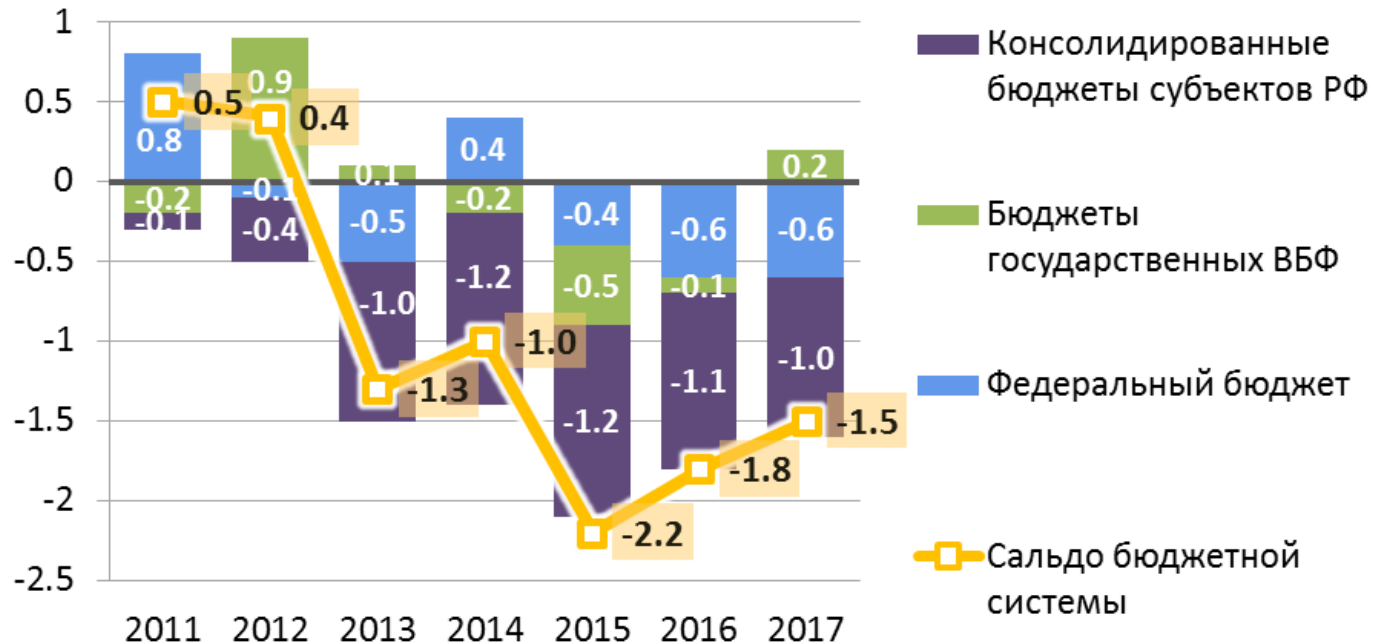
# Макроэкономический анализ влияния изменения ставок налогов на государственный бюджет и участников рынка

Н.В. Акиндинова  
Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ

По заказу Ассоциации компаний  
розничной торговли (АКОРТ)



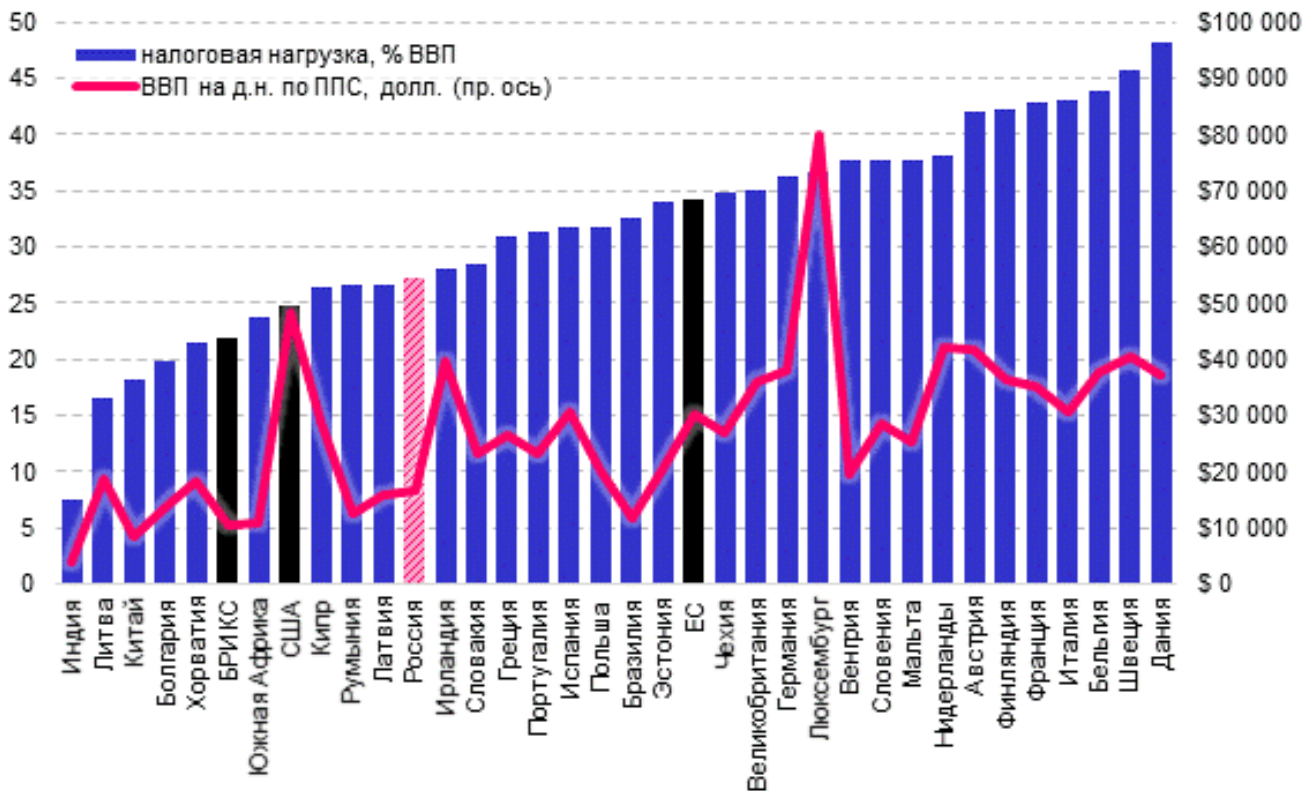
## Структура дефицита бюджетной системы, в % ВВП



- Ограничения для роста нефтегазовых доходов
- Замедление роста экономики и соответственно ненефтегазовых доходов
- Высокие расходы на оборону, пенсионные обязательства
- Рост обязательств, связанных с Указами от 7 мая 2012 г.

Главная проблема - несбалансированность региональных бюджетов

## Совокупная налоговая нагрузка на экономики стран ЕС, США и БРИКС в 2013 году, % ВВП

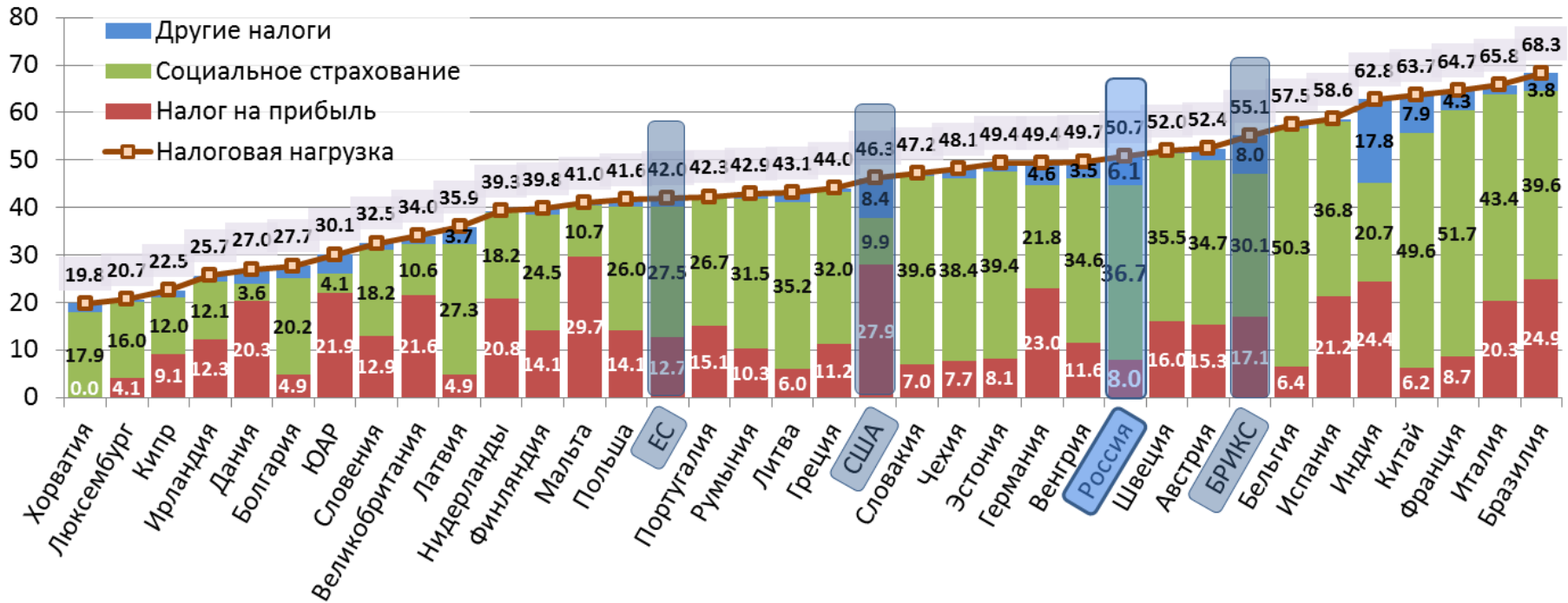


- В целом налоговая нагрузка в России соответствует среднему уровню

Примечание. Для России приведена оценка без учета нефтегазовой ренты (с ее учетом – 35% ВВП).

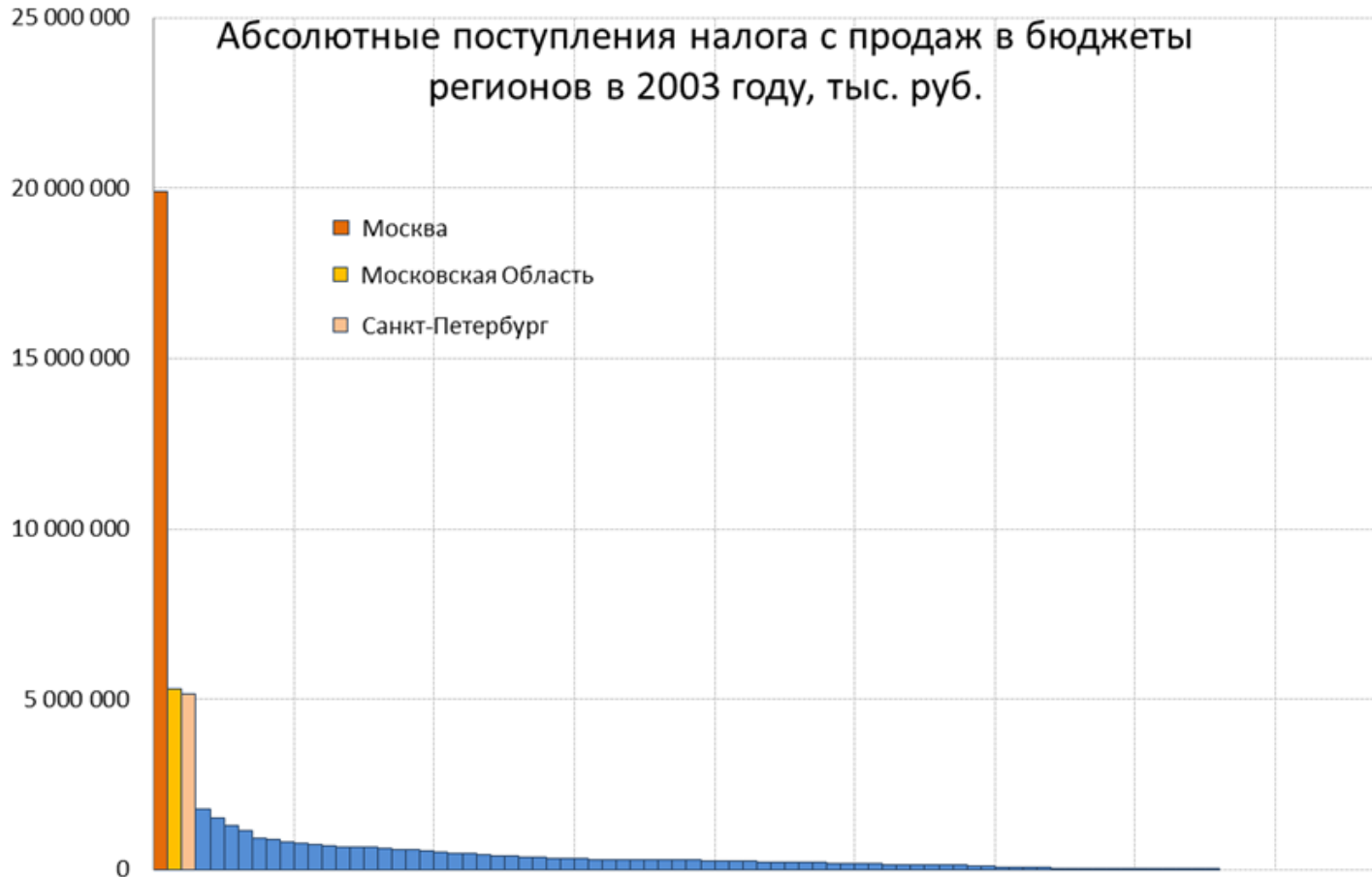
Источник: The Heritage Foundation (“2014 index of economic freedom”)

## Налоговая нагрузка на бизнес в 2012 г., % коммерческой прибыли

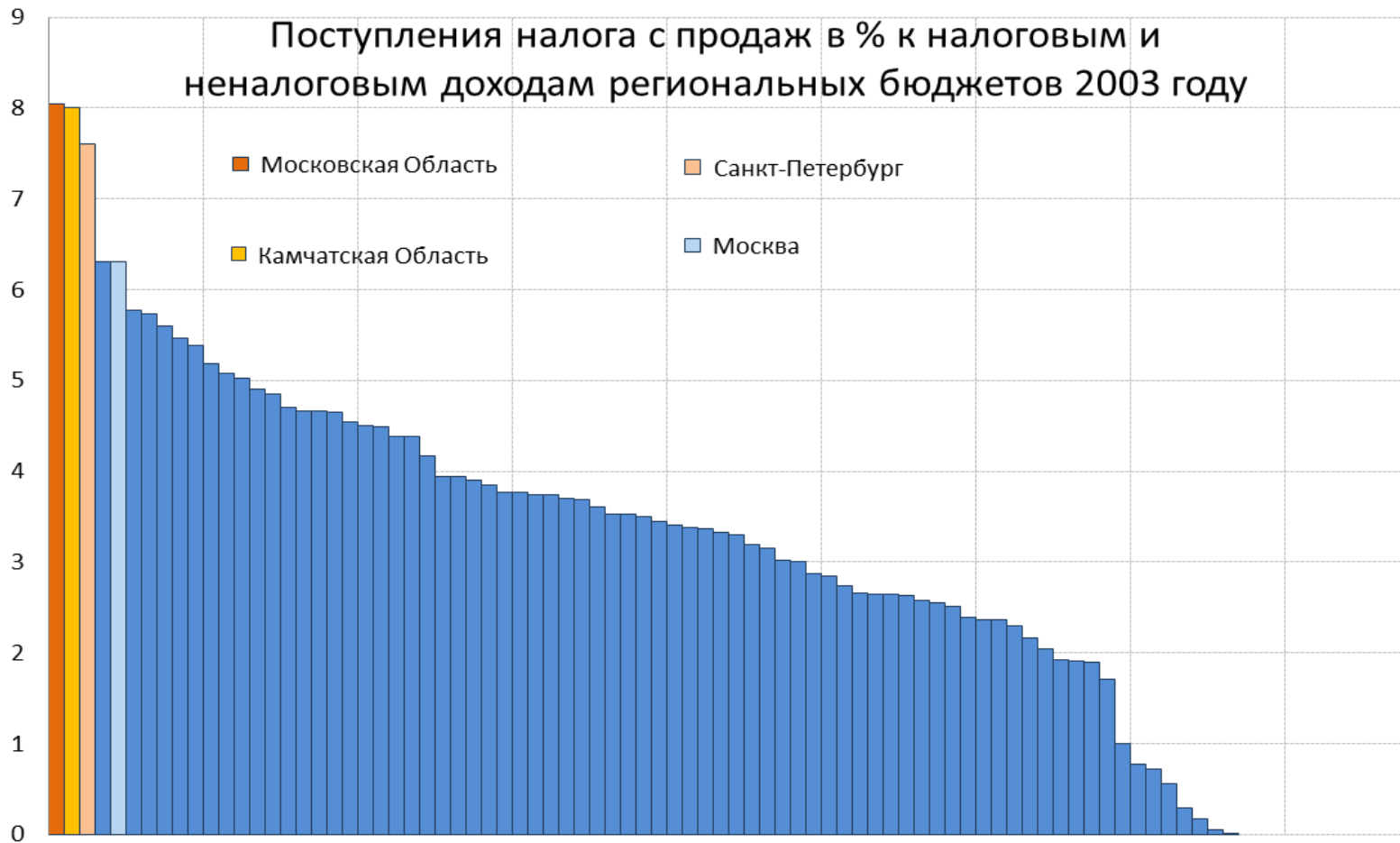


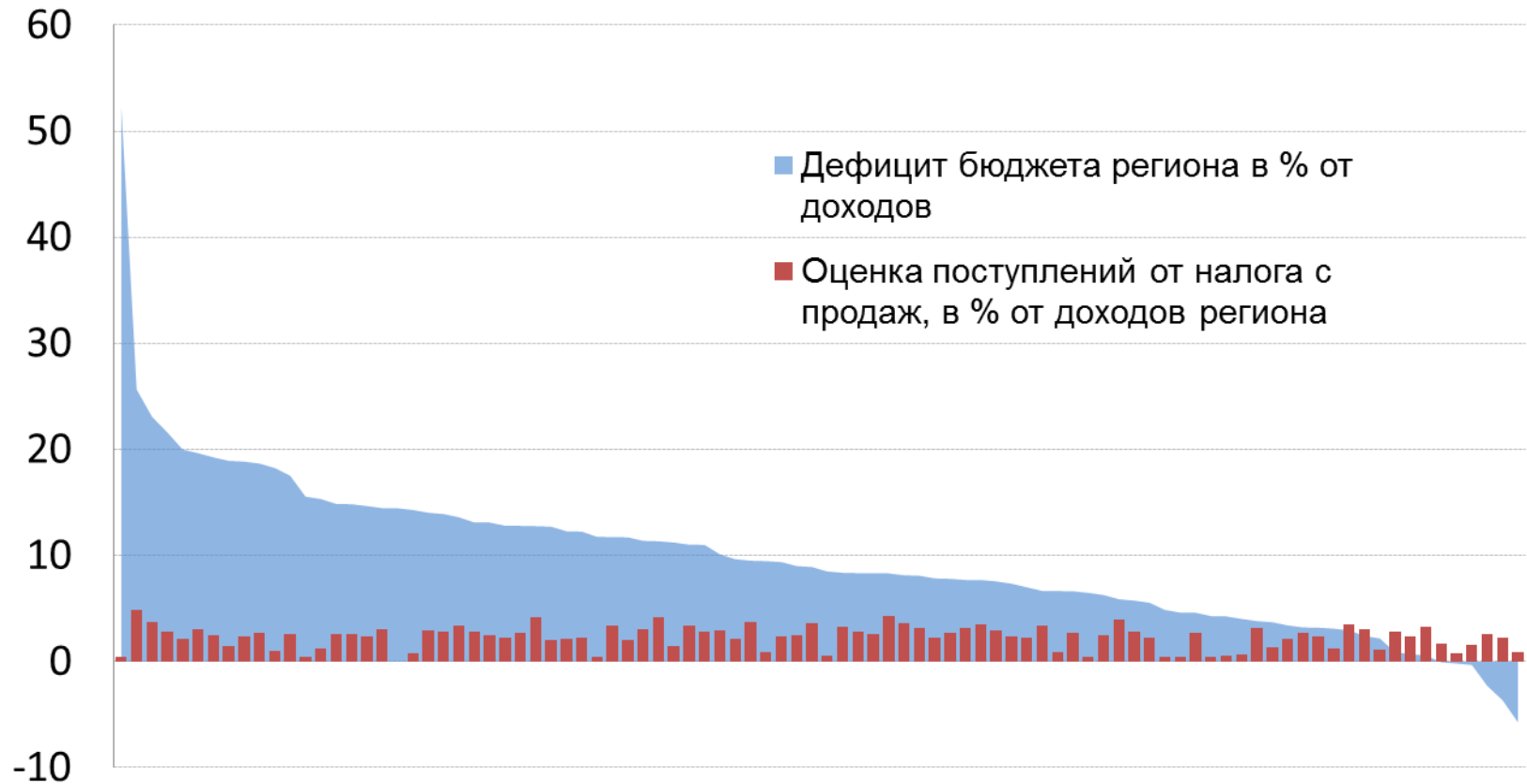
Источник: The World Bank ("Doing business 2014")

- **Нагрузка на фирму, добросовестно уплачивающую налоги выше, чем в США и ЕС. НО высокая доля теневого сектора (25-30%), схем минимизации налогообложения несмотря на формально высокую собираемость**
- **Средний уровень косвенных налогов**
- **Низкие налоги на население**



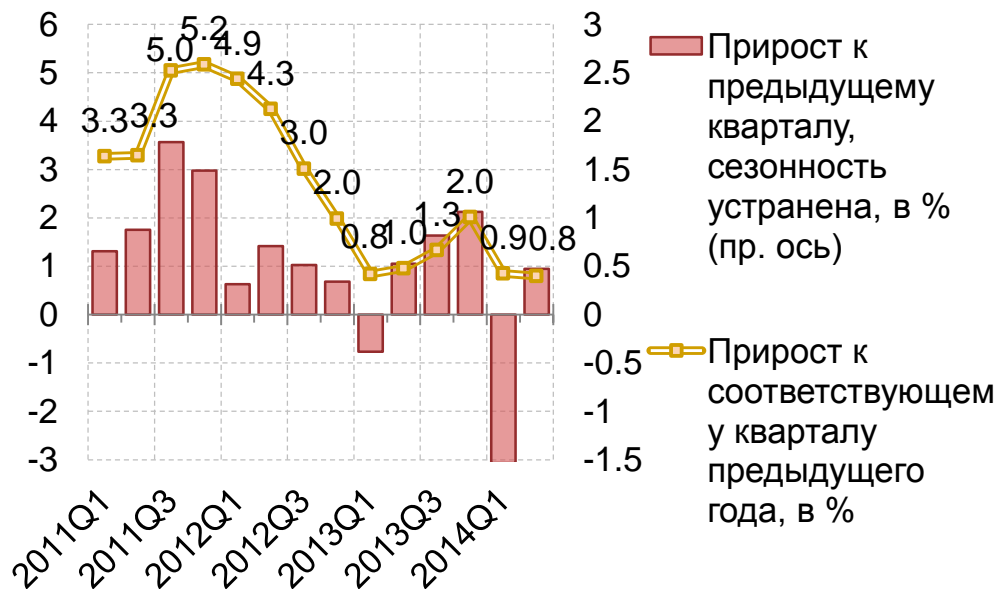
- **Сверхвысокая концентрация поступлений НСП в отдельных регионах**





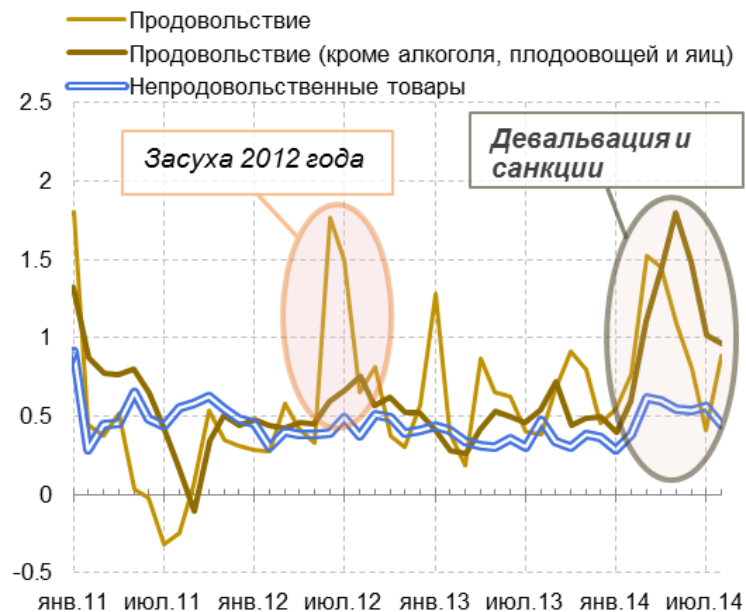
- **В большинстве регионов введение налога с продаж не позволит решить проблему дефицита бюджета**

## Квартальная динамика ВВП



Источник: Росстат, расчёты ВШЭ

## Инфляция



- После сокращения ВВП в первом квартале (относительно четвёртого квартала 2013 г.) произошла частичная коррекция. Однако дальнейшие перспективы роста на фоне развития внешнеполитического кризиса сомнительны.
- Если ВВП в 3-4 кварталах текущего года останется на уровне второго квартала, то в целом за год экономика покажет нулевой результат.
- Девальвация рубля и российско-украинский кризис прибавили к инфляции 2014 года 3 п.п.



## Базовый сценарий

	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
ВВП, рост в реальном выражении, в %	-0,2	1,0	2,5	2,1
Инфляция, %	7,9	5,6	5,7	5,7
Реальные располагаемые доходы населения, рост в %	-1,1	0,3	3,3	2,1
Валовая прибыль экономики, млрд руб	19 925	20 665	22 011	23 280
Товарооборот, рост в реальном выражении, в %	1,7	1,8	3,5	2,7
Инвестиции, рост в реальном выражении, в %	-2,5	1,6	2,2	1,6
Курс доллара, в среднем за год, рублей	35,80	38,24	40,42	42,59

Источник: Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ

- **Постепенное снижение внешнеполитической напряженности и отмена взаимных санкций в 2015 году.**
- **Стабильные цены на нефть (около 100 долл./барр.), плавное снижение цен на газ**
- **Повышенный инфляционный фон, связанный с последствиями продуктового эмбарго и снижением курса рубля**
- **Стагнация реальных доходов населения, вялый рост внутреннего спроса и экономики в целом**

## Пессимистический сценарий

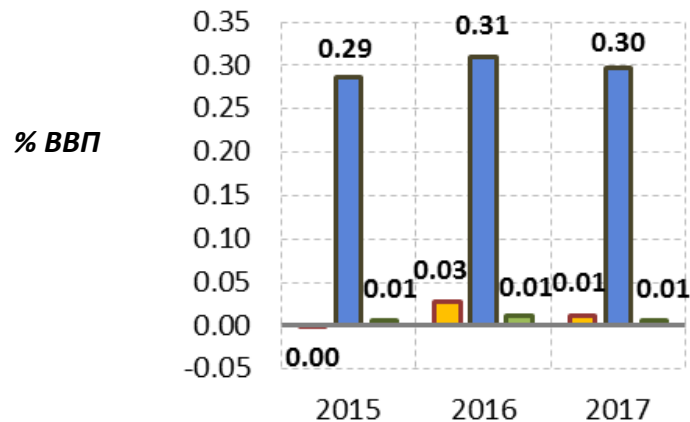
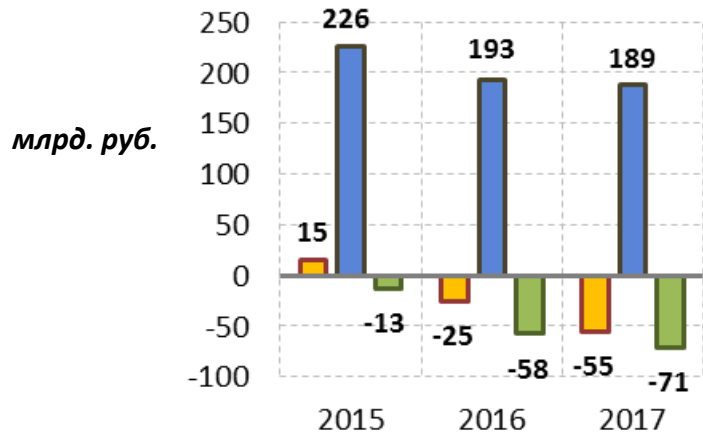
	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.
ВВП, рост в реальном выражении, в %	-0,2	-1,8	0,9	1,6
Инфляция, %	7,9	6,1	5,8	6,0
Реальные располагаемые доходы населения, рост в %	-1,1	-1,5	2,6	2,4
Валовая прибыль экономики, млрд руб	19 925	19 506	20 491	21 702
Товарооборот, рост в реальном выражении, в %	1,7	-0,6	1,3	1,7
Инвестиции, рост в реальном выражении, в %	-2,5	-3,9	-1,5	-2,1
Курс доллара, в среднем за год, рублей	35,80	39,06	43,03	47,22

Источник: Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ

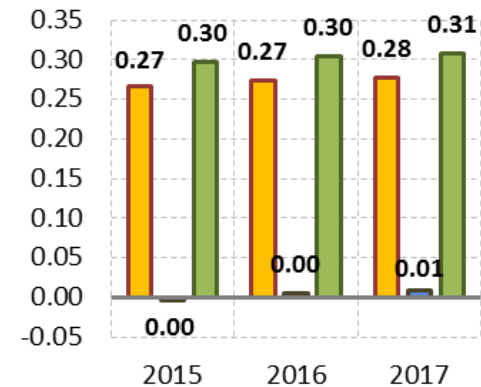
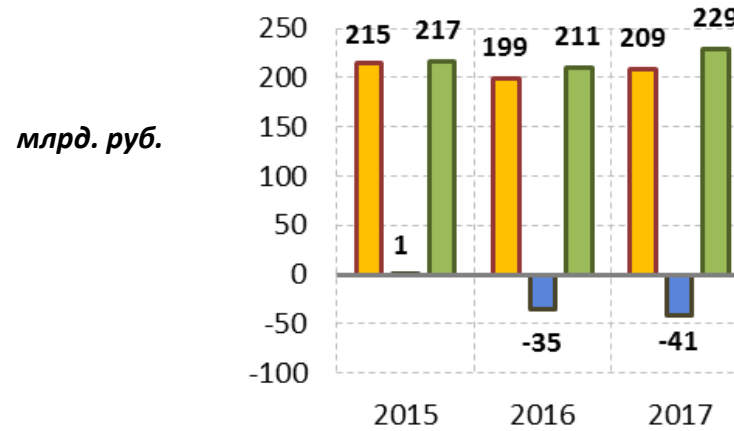
- **Сохранение внешнеполитической напряженности и санкций в 2015 году**
- **Продолжение оттока капитала, снижение экспорта, ускоренное обесценение рубля**
- **Негативная динамика инвестиций из-за дефицита ресурсов и усиления рисков**
- **Повышенная инфляция и снижение реальных доходов населения и потребительского спроса**
- **Экономика погружается в рецессию**

■ Введение налога с продаж, 3% 
 ■ Повышение НДС с 18% до 19% 
 ■ Повышение НДФЛ с 13% до 14%

## Федеральный бюджет



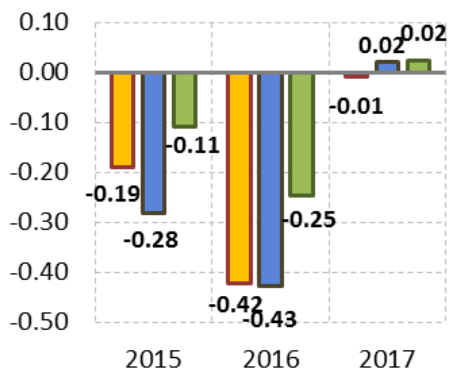
## Консолидированные бюджеты регионов



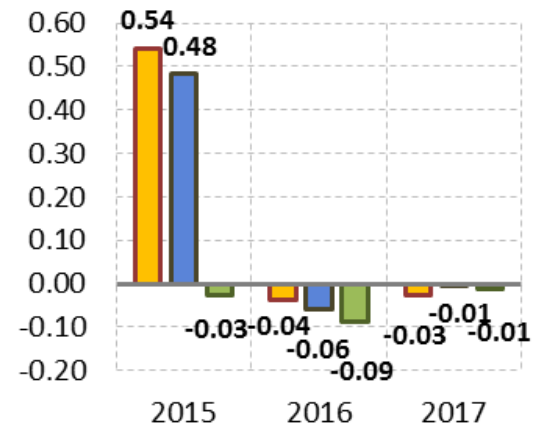
Источник: Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ

■ Введение налога с продаж, 3% 
 ■ Повышение НДС с 18% до 19% 
 ■ Повышение НДФЛ с 13% до 14%

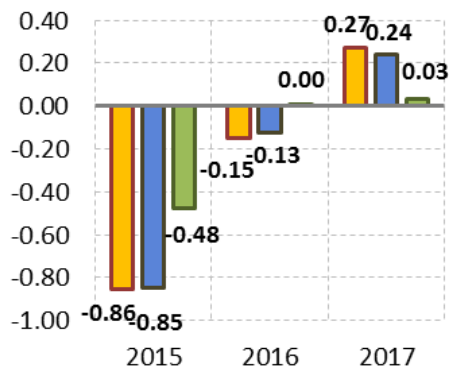
**ВВП, рост в реальном выражении, в %**



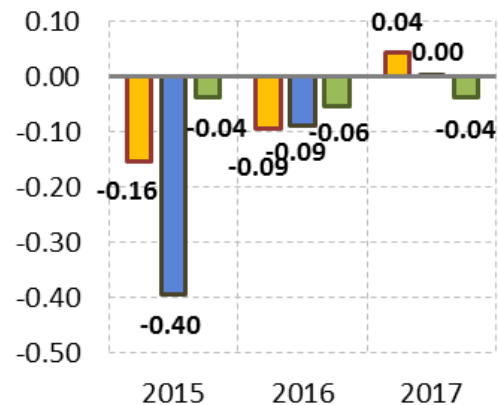
**Инфляция, %**



**Реальные располагаемые доходы населения, рост в %**



**Инвестиции, рост в реальном выражении, в %**



Источник: Институт «Центр развития» НИУ ВШЭ

- В 2013-2014 гг. экономика России находится в стадии стагнации с высоким риском сползания в рецессию. В этих условиях возможное повышение налоговой нагрузки будет способствовать уходу темпов роста ВВП в отрицательную область и дальнейшему снижению инвестиционной активности.
- Под влиянием ослабления рубля, а также под влиянием запрета на импорт продовольственных товаров из США, Европейского союза, Австралии, Канады и Норвегии в 2014 году ускорились инфляционные процессы. В этих условиях введение дополнительных налогов на потребление (особенно налога с продаж) будет способствовать дальнейшему ускорению инфляции.
- Учитывая ухудшение макроэкономической ситуации целесообразно было бы отложить повышение налогов по крайней мере до тех пор, пока экономика не вернется на траекторию роста, а инфляция не стабилизируется. В случае наступления рецессии предлагается прибегать к иным способам балансирования бюджета (использование ранее накопленных резервов, ограничение роста расходных обязательств).

- Стабильный рост доходов бюджетной системы, необходимый для обеспечения ее долгосрочной сбалансированности с учетом относительного снижения нефтегазовых доходов и роста расходных обязательств обеспечивается прежде всего мерами, способствующими росту деловой активности, улучшением условий ведения предпринимательской деятельности, а также мерами, способствующими сокращению неформального сектора экономики и повышению собираемости.
- В случае неизбежности повышения налоговой нагрузки следует отдавать предпочтение повышению ставок уже существующих налогов перед введением новых налогов. При этом нужно принимать во внимание, что основные нерешенные дисбалансы приходятся на уровень региональных бюджетов. С этой точки зрения лучший вариант – повышение НДФЛ.

- При выборе между НДС и налогом с продаж НДС предпочтительнее, поскольку:
  - Не нужно создавать новую систему администрирования налога с продаж (воссоздавать старую);
  - НДС намного лучше собирается;
  - Введение налога с продаж увеличит сравнительные преимущества компаний уходящих от налогообложения перед компаниями – добросовестными налогоплательщиками, работающими в одних и тех же сегментах рынка.
- Требуется разработать механизм передачи дополнительных поступлений от НДС на уровень региональных бюджетов (например через трансферт в виде дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности).



НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
УНИВЕРСИТЕТ

Спасибо за  
внимание!