



ВЫСШАЯ ШКОЛА ЭКОНОМИКИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ



**Институт статистических исследований
и экономики знаний**

Центр конъюнктурных исследований

ДЕЛОВОЙ КЛИМАТ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ В ОКТЯБРЕ 2014 ГОДА

Москва
2014

Деловой климат в промышленности в октябре 2014 г. – М.: НИУ ВШЭ, 2014. – 24 с.

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ представляет информационно-аналитический материал по результатам конъюнктурных обследований деловой активности промышленных предприятий. Материал подготовлен в рамках Программы фундаментальных исследований НИУ ВШЭ на основе конъюнктурных опросов руководителей промышленных организаций, проводимых Федеральной службой государственной статистики в режиме ежемесячного мониторинга.

Конъюнктурные обследования направлены на оперативное получение от предпринимателей в дополнение к официальным статистическим данным краткосрочных качественных оценок состояния бизнеса и основных тенденций его динамики, особенностей функционирования хозяйствующих субъектов, их намерений, сложившегося делового климата, а также важнейших факторов, лимитирующих производственную деятельность.

Программа обследований сопоставима с международными стандартами и базируется на Гармонизированной Европейской Системе обследований деловых тенденций.

Структура выборочной совокупности промышленных предприятий идентична структуре генеральной статистической совокупности. При этом объем выборки достаточен для получения необходимой точности выборочных оценок показателей на всех уровнях разработки статистических данных по каждому разделу ОКВЭД или по виду деятельности, относящемуся к соответствующему разделу:

- добыча полезных ископаемых (раздел С);
- обрабатывающие производства (раздел D);
- производство и распределение электроэнергии, газа и воды (раздел E).

Указанные выборки рассчитаны Федеральной службой государственной статистики.

Институт статистических исследований и экономики знаний

Адрес: 101000, Москва, ул. Мясницкая, д. 20

Телефон: (495) 621–28–73, факс: (495) 625–03–67

E-mail: issek@hse.ru

<http://issek.hse.ru>

Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний Национального исследовательского университета ВШЭ представляет аналитический материал о состоянии делового климата в промышленности в октябре 2014 г. и ожиданиях предпринимателей на ближайшие три месяца.

В докладе использованы результаты очередного ежемесячного опроса руководителей около 4 тыс. крупных и средних промышленных предприятий различных видов экономической деятельности, проведенного Федеральной службой государственной статистики.

Обобщенная оценка промышленной конъюнктуры¹

Результаты октябрьского опроса руководителей промышленных предприятий выявили незначительные положительные изменения по сравнению с предыдущим месяцем двух основных индикаторов, характеризующих состояние делового климата в отрасли – это производство и спрос.

Вместе с тем, продолжающееся ухудшение финансовой составляющей, ситуации на рынке труда и некоторый всплеск инфляционных ожиданий практически нивелирует позитивные производственные и спросовые изменения.

Среди позитивных моментов, необходимо отметить рост на 1 п. п. второй месяц подряд среднего уровня загрузки производственных мощностей по промышленности в целом. В октябре значение данного показателя составило 62%. Однако, даже проявляющаяся два месяца подряд позитивная тенденция роста загрузки мощностей пока не компенсировала негативное летнее снижение данного показателя. В частности, в соответствующем месяце прошлого, стагнационного для промышленности, года уровень загрузки составлял 63%.

Стабильными в течение текущего года сохраняются оценки респондентов уровня запасов готовой продукции на складах. Учитывая, что именно этот индикатор в опережающем порядке реагирует на конъюнктурные изменения делового климата, а также консервативность основного результирующего показателя исследования – Индекса предпринимательской уверенности (ИПУ)² есть все основания утверждать, что принципиальных изменений в отрасли не происходит.

Основные итоги октября 2014 г.

- 20% респондентов сообщили об увеличении объемов отгруженной продукции по сравнению с предыдущим месяцем. При этом 16% руководителей предприятий отметили сокращение объемов производства, а почти две трети сохранили выпуск продукции на уровне сентября (*незначительно, но лучшие показатели за последние полгода*);
- 17% респондентов констатировали рост спроса на продукцию своих предприятий и столько же сообщили о снижении показателя (*распределение мнений соответствует динамике февраля – сентября текущего года с малозаметным фоновым улучшением*);
- на 75% предприятий сохранилась численность занятых на уровне сентября. Об увеличении сообщили 10% респондентов, о сокращении – 15% (*соответствует динамике текущего года*);

¹ Проведена сезонная корректировка временных рядов показателей деятельности промышленных организаций.

² Индекс предпринимательской уверенности в промышленности рассчитывается как среднее арифметическое значение балансов по фактически сложившимся уровням спроса и запасам готовой продукции (с обратным знаком) и ожидаемой тенденции выпуска продукции; в процентах.

- 12% предприятий подняли цены на отгруженную продукцию и 28% ощутили рост цен на сырье и материалы. При этом о сохранении соответствующих цен сообщили 85 и 71% участников опроса;
- 36% участников опроса ожидают рост цен на используемое сырье и материалы в ближайшие три-четыре месяца (*некоторый всплеск инфляционных ожиданий по сравнению с последними четырьмя месяцами*);
- лишь на 12% предприятий улучшилась ситуация с собственными финансовыми ресурсами и на 15% – с прибылью. Ухудшение соответствующих показателей констатировали 20 и 24% респондентов;
- только 8% руководителей оценили общую экономическую ситуацию на своих предприятиях как «благоприятную». Более 70% участников опроса дали «удовлетворительную» оценку и 21% респондентов сообщили о «неудовлетворительном» состоянии своих предприятий;
- прогнозные ожидания изменения состояния делового климата на ближайшие 3–4 месяца остаются достаточно вялыми, без признаков акцентированного улучшения, но и без очевидных провалов.

Таблица 1

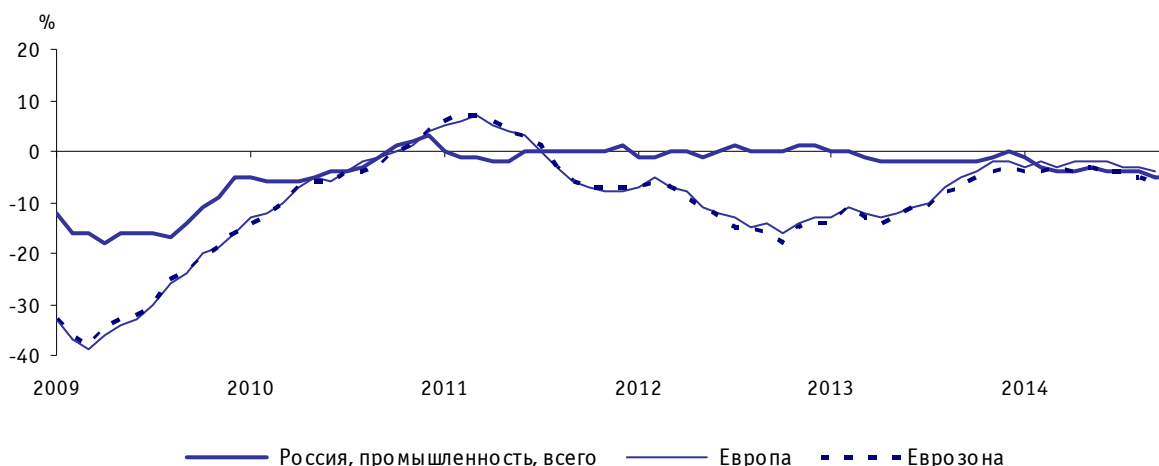
**Динамика оценок изменения показателей деятельности промышленных предприятий
(без сезонной составляющей)
Балансы, %³**

	2013	2014									
	октябрь	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь
Спрос на продукцию	1	6	3	0	0	1	0	-1	-1	-1	0
Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении	3	8	6	2	1	3	0	0	0	1	4
Численность занятых	-5	-3	-5	-6	-5	-5	-7	-7	-8	-7	-5
Обеспеченность собственными финансовыми средствами	-6	0	-3	-4	-7	-7	-9	-10	-8	-10	-8
Прибыль	-8	-3	-4	-7	-9	-9	-10	-10	-9	-11	-9
Цены на реализуемую продукцию	7	6	6	7	9	10	12	13	10	8	9
Цены на сырье и материалы	19	21	19	24	24	26	28	28	25	25	27

В результате разнонаправленных колебаний основных операционных показателей промышленной деятельности – сезонно откорректированный **индекс предпринимательской уверенности (ИПУ)** в отчетном месяце сохранил значение сентября (-5%).

³ Баланс – разность долей респондентов, отметивших «увеличение» и «уменьшение» показателя по сравнению с предыдущим месяцем, или разность долей респондентов, отметивших уровень показателя как «выше нормального» и «ниже нормального» в отчетном месяце; в процентах.

Рис. 1. Динамика индекса предпринимательской уверенности



Источники: по России – Центр конъюнктурных исследований Института статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ, по Европе – Economic and Financial Affairs, European Commission.

К положительным внутриотраслевым изменениям можно отнести наблюдаемое улучшение состояния делового климата в пищевой промышленности и металлургии. По крайней мере, металлургия оттолкнулась от того дна, куда она попала осенью–зимой прошлого года. Дополнительным фактором улучшения производственной ситуации в этих отраслях является начавшийся процесс импортозамещения. Правда, пищевая отрасль с приходом нового урожая всегда активизирует свою деятельность в сентябре–октябре. В частности, в настоящее время благодаря новому урожаю резко возросла деловая активность сахарных заводов.

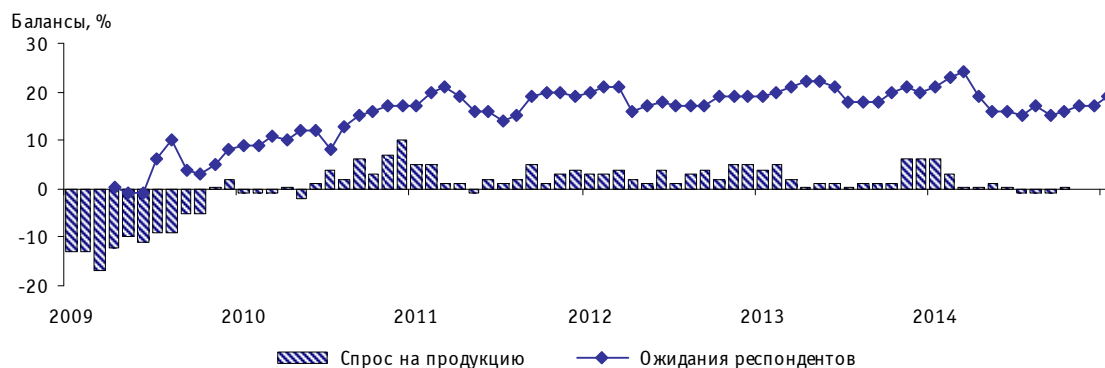
В других видах промышленной деятельности эффект импортозамещения пока явно не просматривается в силу короткого периода времени с начала заявленного включения данного механизма. Девальвационный эффект импортозамещения пока еще не начал действовать. Как показывает опыт девальвации рубля 1998 г., когда национальная валюта рухнула на 300 и более процентов, первые признаки импортозамещения начали проявляться после «просадки» рубля к доллару примерно в диапазоне 40–50%. Для достижения подобного рубежа надо чтобы доллар стоил в перспективе 47–50 рублей, только тогда предприниматели начнут проявлять активность в закупке более дешевого, но менее производительного отечественного оборудования, увеличивая за счет повышенного спроса, соответственно, его производство (если, конечно, такое оборудование вообще есть на отечественном рынке).

Определенное улучшение просматривается в машиностроении, хотя данный процесс носит больше восстановительный характер, и во многом это связано с низкой базой сравнения, сформировавшейся в предыдущие периоды. Относительные производственные трудности испытывают газовики и нефтяники. Здесь лимитирующими факторами являются неопределенность в связи с геополитическим конфликтом при расчете за поставляемую продукцию для газовой отрасли и ухудшение финансового состояния нефтяной отрасли из-за санкционной нагрузки. Определенной компенсацией для данных отраслей служит рост рублевой выручки от экспорта своей реализованной продукции в результате продолжающегося снижения курса национальной валюты.

Производственная деятельность

Производственная ситуация в промышленных организациях, по оценкам руководителей, в октябре 2014 г. характеризовалась незначительным ускорением темпов роста **спроса** на промышленную продукцию. В результате баланс оценок изменения показателя увеличился за месяц на 1 п. п. перешел из отрицательной в нейтральную зону и составил 0%.

Рис. 2. Динамика оценки изменения спроса на продукцию промышленных организаций



В анализируемом периоде наибольшая интенсивность роста спроса наблюдалась на предприятиях химического производства, производящих пищевые продукты (включая напитки) и табак.

Распределение оценок уровня портфеля заказов (одного из показателей, составляющих **ИПУ**) по сравнению с сентябрем практически не изменилось. Так, удельный вес промышленных предприятий, имеющих «нормальный»⁴ уровень портфеля заказов составил около 60%, одновременно на 39% предприятий уровень спроса был «недостаточным».

Среди факторов, лимитирующих производство, лидирующую позицию продолжал занимать фактор **«недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке»**. Так, в анализируемом месяце об этом сообщили 48% респондентов против 46% в октябре прошлого года. Заметное негативное проявление этого фактора зафиксировано на предприятиях, выпускающих транспортные средства и оборудование (72%), а также целлюлозно-бумажную продукцию (62%).

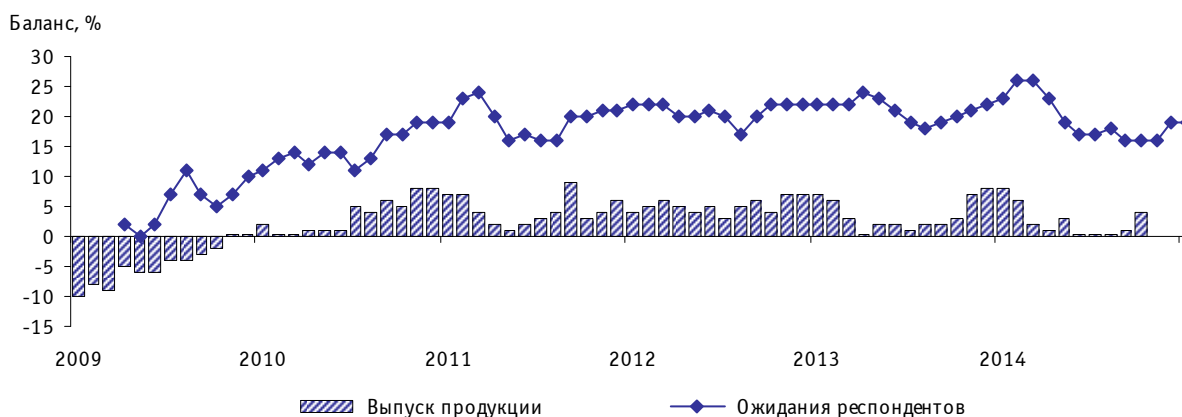
⁴ «Нормальный» уровень – допустимый для сложившихся условий в период обследования.

Рис. 3. Оценка лимитирующего фактора «недостаточный спрос на продукцию предприятия на внутреннем рынке» по видам деятельности в октябре 2014 г. Доля организаций соответствующего вида деятельности от их общего числа, %



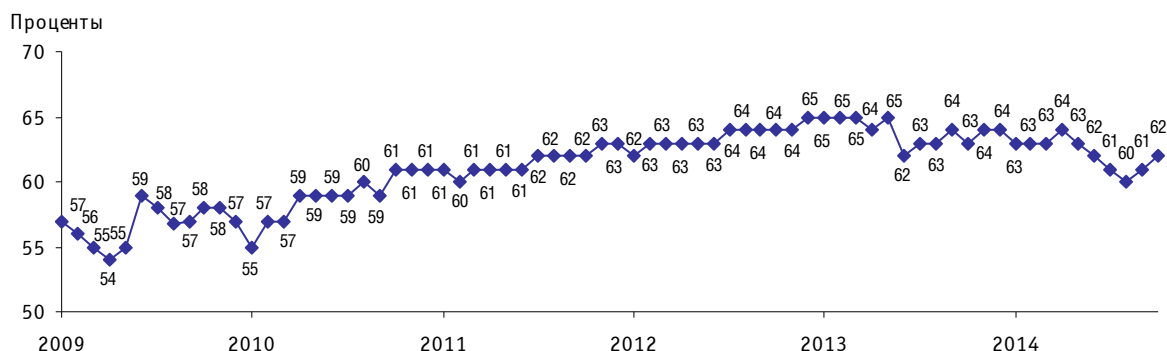
Наряду с незначительным расширением внутреннего спроса на промышленную продукцию, отмечено улучшение по сравнению с сентябрем ситуации с **выпуском продукции**, о чем сообщило 20% респондентов. При этом 64% предпринимателей констатировали, что на их предприятиях объемы отгруженной продукции сохранились на уровне предыдущего месяца. В результате, баланс оценки изменения показателя за месяц увеличился на 3 п. п. и составил +4%. Это лучшее значение показателя за последние восемь месяцев.

Рис. 4. Динамика оценки изменения выпуска продукции промышленных организаций



Значение **среднего уровня загрузки производственных мощностей** в целом по отрасли составило 62%, что на 1% выше значения сентября. По мнению 80% респондентов, в ближайшие полгода производственных мощностей будет достаточно для удовлетворения ожидаемого спроса на продукцию.

Рис. 5. Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей промышленных организаций



Лидерами по интенсивности использования производственных мощностей, как и ранее, являлись предприятия, производящие кокс и нефтепродукты (83%), а также обрабатывающие древесину и производящие изделия из дерева (70%).

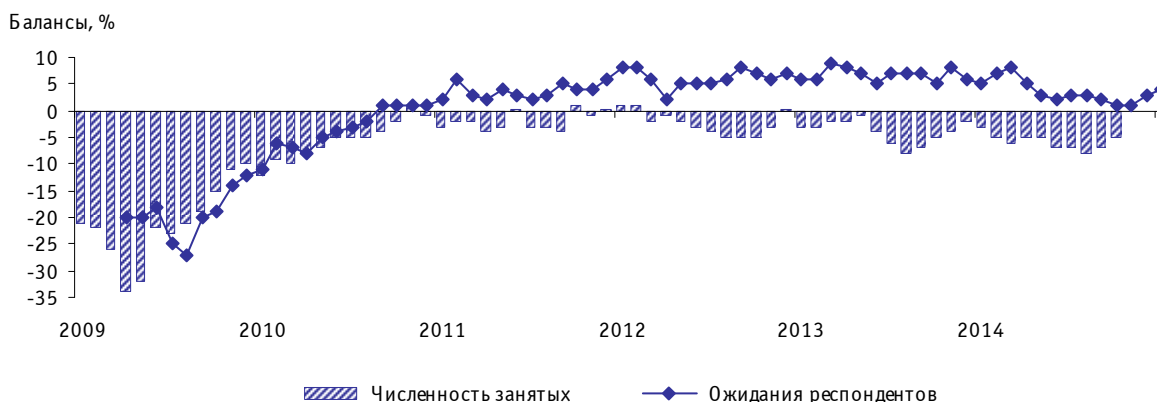
Наибольший темп роста среднего уровня загрузки в сентябре наблюдался на предприятиях, производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду (с 47 в сентябре до 52% в октябре). Позитивную динамику данного показателя продемонстрировали также организации по выпуску кожи, изделий из кожи и обуви, кокса и нефтепродуктов, а также текстильной и швейной продукции.

Без изменений остался уровень загрузки мощностей на предприятиях химического производства, добывающих топливно-энергетические полезные ископаемые, выпускающих машины, электронное и оптическое и оборудование.

В промышленных организациях сохраняется необходимость повышения технического уровня производства. В частности, не ослабевало сдерживающее воздействие фактора **«изношенность и отсутствие оборудования»** (26% респондентов). Более интенсивное его проявление наблюдалось, как и ранее, в производстве и распределении электроэнергии, газа и воды (более 50%).

Согласно результатам обследования, по сравнению с сентябрем тенденция сокращения сотрудников продолжалась, однако носила несколько менее интенсивный характер. В результате, баланс оценки изменения **численности занятых** составил -5% (-7% в сентябре). При этом большинство руководителей предприятий (83%) отмечали, что в анализируемом месяце численность работников на их предприятиях соответствовала фактическому объему производства. На недостаток кадрового состава, как и в предыдущем месяце, указали лишь 10% предпринимателей.

Рис. 6. Динамика оценки изменения численности занятых в промышленных организациях



Часть промышленных предприятий продолжала ощущать недостаток **квалифицированных работников**, однако доля таких предприятий в годовом интервале несколько уменьшилась (с 25 до 22%). Наибольшие проблемы с данной категорией выявлены в организациях, производящих кожу, обувь и изделия из кожи (55%), выпускающих машины и оборудование (41%).

Динамика цен

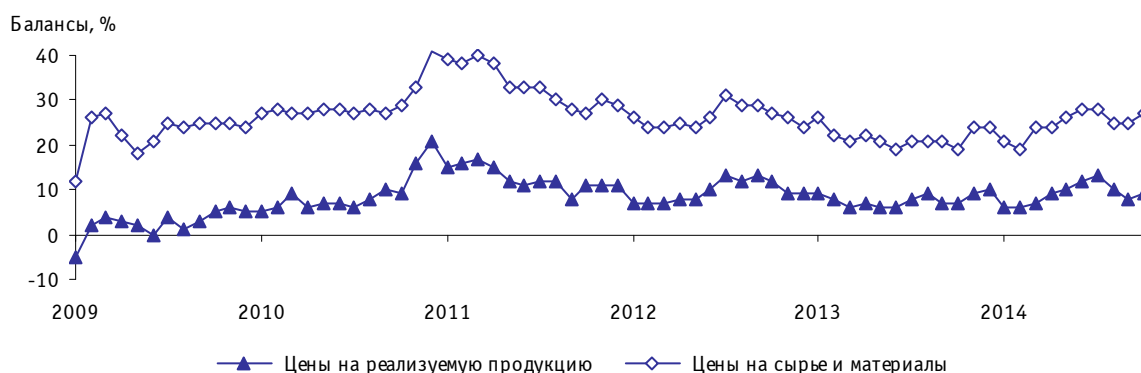
Обследованием установлено, что после инфляционного затишья в августе–сентябре в анализируемом месяце наблюдалось незначительное ускорение роста **цен на реализуемую продукцию**. Баланс оценки изменения показателя составил +9%, что на 1 п. п. выше значений августа и сентября текущего года.

Анализ динамики цен в разрезе видов экономической деятельности показал, что наиболее активный их рост был характерен для предприятий металлургического производства, а также выпускающих пищевые продукты (включая напитки) и табак.

В октябре месяце по сравнению с сентябрем, по оценкам руководителей предприятий, также возросла интенсивность роста **цен на сырье и материалы**. Так, баланс оценки изменения показателя увеличился на 2 п. п., составив +27%. Наиболее заметный рост цен на потребляемые материальные ресурсы наблюдался в сфере производства пищевых продуктов (включая напитки) и табака и металлургического производства. Значение баланса данного показателя этих видов деятельности за месяц увеличилось с +30 до +34% и с +27 до +30% соответственно.

Судя по оценкам инфляционных ожиданий, в планах руководителей на ближайшие три–четыре месяца прослеживалось стремление к стабилизации темпов роста цен на «свою» продукцию и незначительного ускорения роста цен на потребляемые сырье и материалы. В итоге баланс оценок изменения ожидаемых цен реализации продукции по сравнению с августом и сентябрем не изменился и зафиксировался на отметке +16%, а значение баланса оценок изменения ожидаемых цен на сырье и материалы увеличилось по сравнению с сентябрем на 2 п. п. и составило +35%.

Рис. 7. Динамика оценки изменения цен на реализуемую продукцию промышленных организаций, а также сырье и материалы



Финансово-экономическое положение

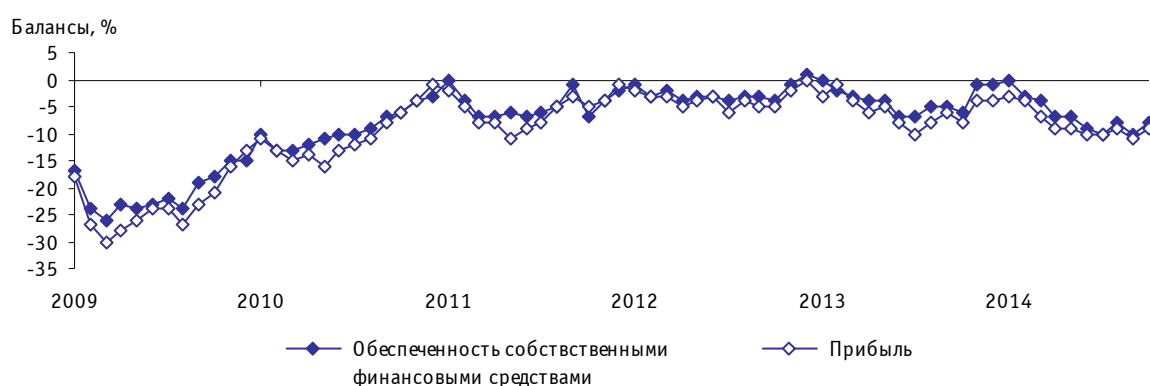
Анализ финансово-экономического положения промышленных организаций в октябре зафиксировал замедление темпов сокращения финансовой составляющей. В частности, в анализируемом месяце отмечалось незначительное улучшение обеспеченности промышленных предприятий **собственными финансовыми средствами**: баланс оценки изменения

показателя хотя и сохранил отрицательное значение, но увеличился по сравнению с сентябрем на 2 п. п. и составил –8%.

Незначительно улучшилась ситуация с обеспеченностью собственными финансовыми средствами на предприятиях, добывающих топливно-энергетические полезные ископаемые, производящих пищевые продукты (включая напитки) и табак, а также производящих прочие неметаллические минеральные продукты.

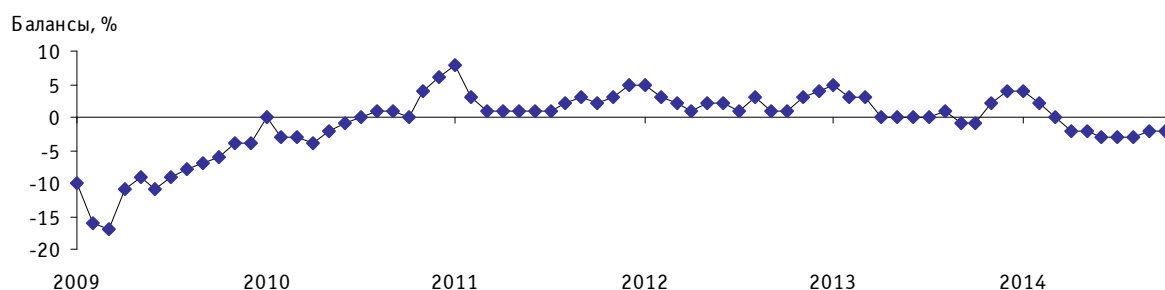
Отрицательная динамика характеризовала и **прибыль** промышленных предприятий. Баланс оценки изменения значения данного показателя, претерпев корректировку, в анализируемом периоде составил –9% против –11% в сентябре. Лучше, чем в предыдущем месяце ситуация с прибылью наблюдалась на предприятиях химического производства, добывающих топливно-энергетические полезные ископаемые, а также производящих пищевые продукты (включая напитки) и табак.

Рис.8. Динамика оценок изменения прибыли и обеспеченности собственными финансовыми средствами промышленных организаций



В результате конъюнктурных изменений, сопровождавших промышленную деятельность в октябре, в целом по отрасли баланс оценки изменения **экономической ситуации** сохранил значение сентября и составил –2%. При этом 79% респондентов оценили экономическое положение своих предприятий как «благоприятное» и «удовлетворительное» (8 и 71% соответственно) и чуть более 20% руководителей предприятий констатировали «неудовлетворительное» экономическое состояние.

Рис. 9. Динамика оценки изменения экономической ситуации промышленных организаций



Рассматривая перспективы развития промышленных организаций в ближайшие три-четыре месяца, большинство предпринимателей не ждут в начале 2015 г. каких-либо принципиальных изменений.

Факторы, ограничивающие рост производства промышленных организаций

Оценки практически всех факторов, лимитирующих производственную деятельность в течение всего текущего года, не подвергались серьезным изменениям. По-прежнему, лидером по негативному влиянию на бизнес руководители промышленных предприятий считают **«недостаточный внутренний спрос на продукцию своих предприятий»** (в октябре об этом сообщили 48% респондентов). Далее, примерно по 40% участников опроса ссылаются на финансовые проблемы – **«высокий уровень налогообложения»**, **«недостаток финансовых средств»** и **«высокая стоимость коммерческого кредита»**. Около четверти респондентов ощущают давление на производство таких факторов, как **«изношенность и отсутствие необходимого оборудования»** и **«недостаток квалифицированных рабочих»**.

Следует отметить, что в годовом интервале, наблюдалось некоторое замедление негативных тенденций, преобладающих в динамике некоторых факторов.

Прежде всего, это касается снижения относительно октября прошлого года доли руководителей, ссылавшихся на **высокий уровень налогообложения**, с 40 до 38%. На высокое влияние данного фактора чаще всего указывали руководители промышленных предприятий, выпускающих кожу, обувь и изделия из кожи (55%), производящих текстильную и швейную продукцию (52%).

Рис. 10. Оценка лимитирующего фактора «высокий уровень налогообложения» по видам деятельности в октябре 2014 г. Доля организаций соответствующего вида деятельности от их общего числа, %

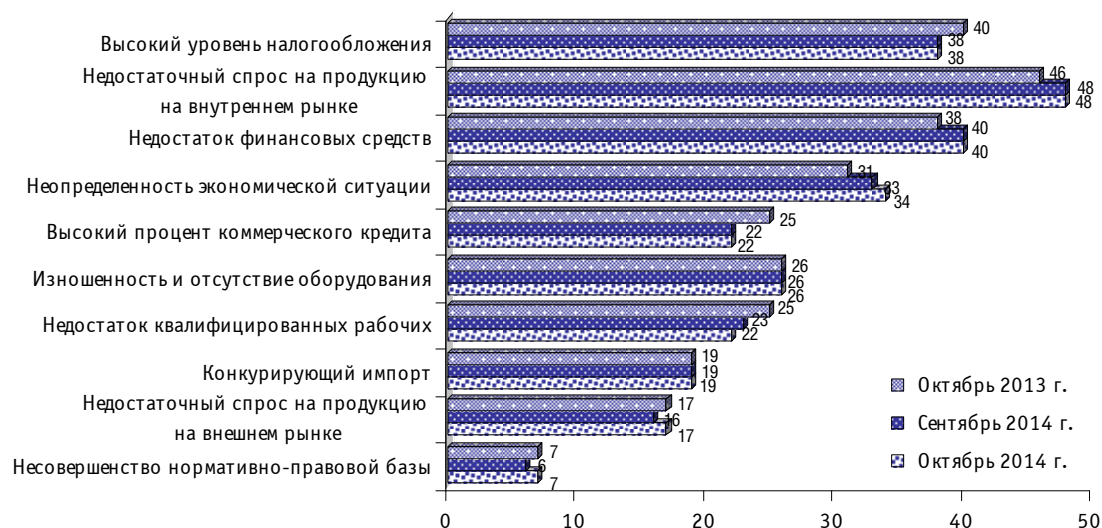


Одновременно по сравнению с соответствующим периодом прошлого года продолжилось усиление (с 38 до 41%) негативного воздействия на бизнес фактора **«недостаток финансовых средств»**. Более заметное его проявление отмечалось в организациях, производящих и распределяющих электроэнергию, газ и воду (66%), обрабатывающих древесину и производящих изделия из дерева (49%).

Следует отметить, что единственным фактором, где наблюдается интенсивное ухудшение месячной динамики, является **«неопределенность экономической ситуации»**. За последний, чуть более года, период данный фактор ухудшился в своем значении на 5%. Учитывая консервативность данных показателей, это достаточно серьезное ухудшение. В частности, в анализируемом периоде доля респондентов, сославшихся на указанный фактор, как на

лимитирующий производство, составила 34%. Это означает, что более трети руководителей промышленных предприятий, мягко говоря, не очень хорошо представляют, что происходит сегодня с экономикой. И, к сожалению, доля таких респондентов динамично растет. Конечно, ждать от руководителей предприятий, которые находятся в зоне экономической неопределенности, каких-либо инвестиционных, модернизационных и инновационных шагов представляется маловероятным.

Рис. 11. Оценка факторов, ограничивающих рост производства
промышленных организаций
Доля организаций от их общего числа, %



Если анализировать состояние делового климата в промышленности с точки зрения долговременных тенденций, то необходимо констатировать, что отрасль на протяжении более двух лет развивается по стагнационному сценарию с отдельными за этот период месячными всплесками активности, не носящими системный характер. В большей степени этот фрагментарный рост приходится на преобразование дополнительных, в основном государственных инвестиций, в добавленную стоимость реализованной продукции промышленных предприятий. Слабым утешением подобной модели отраслевого поведения служит тот факт, что, исходя из теории экономических циклов, в т. ч. промышленных, такая относительно длинная стагнационная волна, если уж за два года не перешла в устойчивую рецессию и, тем более, в состояние кризиса, то, как правило, тренд поворачивается в зону расширения. Хотя, в настоящий момент фундаментальные признаки разворота отрасли в зону роста пока не наблюдаются. В первую очередь это касается крайне слабой инвестиционной, инновационной и модернизационной составляющей развития, а также высокого уровня неопределенности для ведения бизнеса из-за невозможности оценить ближайшие перспективы изменения «правил игры» со стороны регуляторов промышленной деятельности, включая предполагаемое усиление налогового обременения со стороны государства.

Следует отметить, что исходя из ретроспективного анализа результатов конъюнктурных опросов, совпадающих с периодами повышения налогов, надо с «чувством глубокого удовлетворения» признать, что российский предприниматель самый предприимчивый предприниматель в мире. Если бы подобные частые изменения правил игры, причем во время самой игры, происходили с немецкими, французскими или другими зарубежными бизнесменами, то большинство из них уже давно бы сошли с рынка или поменяли вид промышленной деятельности на менее рискованный и более ликвидный, так например, торговлю, финансовые услуги, ростовщичество и др. Однако, отечественные предприниматели, привыкшие к подобным пертурбациям за два–три месяца находят «белые», «серые» и «темные» схемы

по минимизации возникших издержек, которые заключаются далеко не только в увеличении производительности труда, сокращении занятости или снижения зарплат, но и в переносе большей части издержек на конечного потребителя своей продукции. Слабая внутриотраслевая конкуренция и, зачастую, квазимонопольное положение на рынке промышленной продукции, особенно на региональных рынках, а также молчаливое согласие заинтересованных чиновников в применении подобных схем позволяет многим предпринимателям благополучно решать возникшие проблем.

Если к указанным выше негативным факторам добавить существующий, мягко говоря, не очень благоприятный предпринимательский и институциональный климат, а также возникшие в результате известных геополитических событий сложности с получением дешевого иностранного фондирования, то выстраиваются дополнительные барьеры к переходу отрасли в ближайшее время в зону акцентированного роста. К сожалению, существенными негативными драйверами в последний год стали повышенная инфляция и избыточная турбулентность на валютном рынке, что также сужает горизонты стратегического планирования бизнеса и отрицательно влияет на мотивацию, по крайней мере, частных предпринимателей к пересмотру своих управленческих схем в сторону интенсификации производства. Причем, как показывают результаты опросов, для руководителей предприятий не так страшна текущая инфляция (ею предпринимателей особо не удивит). В конце концов, в «тучные» для промышленности предкризисные годы, когда отрасль росла почти двузначными темпами, темпы роста инвестиции в основной капитал достигали в 2007 году 123,8%, а банки ломались от депозитов предприятий, инфляция не опускалась ниже 10%, и всем было хорошо. Главное, что сегодня сдерживает частный бизнес, не включенный в государственные программы развития, наряду с перечисленными лимитирующими факторами – это инфляционные ожидания, которые демотивируют предпринимателей к пересмотру своих управленческих схем в направлении интенсификации производства из-за возможно высокой стоимости издержек и попадания в зону повышенных рисков.

Здесь свою позитивную роль должен сыграть ЦБ РФ по выполнению заявленных с 2015 г. обязательств по таргетированию инфляции и обеспечению свободного курса рубля. Однако, следует иметь в виду, что подобные новации априори могут хорошо сработать в странах с благоприятной экономической конъюнктурой, с четко действующими институтами развития и располагающими диверсифицированной экономикой. Для России, где в настоящее время экономика развивается в стагнационном режиме, и где основным источником налоговых поступлений в бюджет страны являются денежные средства, полученные от продажи углеводородного сырья, внедрение подобных инструментов может оказаться достаточно рискованным мероприятием. Слишком высока зависимость экономики от ценовой конъюнктуры на сырьевом рынке и от политических рисков. В тоже время, изменение ключевой ставки ЦБ РФ может демпфировать колебания нефтяных цен и их влияние на курсовую и инфляционную составляющие. Сегодня уже понятно, что позиция ЦБ РФ будет подвергнута различного рода критике со стороны «экспертов», в т.ч. и федерального уровня. Хватит ли политических сил у Банка России сохранить свою независимую позицию в вопросе заявленного кредитно-денежного регулирования? Это большой вопрос. Для снятия этой проблемы, с учетом последних геополитических событий надо четко, желательно на законодательном уровне, определиться, какую экономику мы будем строить в ближайшие хотя бы 10 лет. Если пойдем по пути классических рыночных отношений с прерогативой рыночных механизмов, основой которой является равновесие спроса и предложения, то позиция ЦБ РФ является не просто правильной, но и безальтернативной. Если мы предполагаем строить экономику с преобладающей государственной собственностью или вообще мобилизационную локальную экономику, то можно использовать другие методы регулирования кредитно-денежных процессов, тем более подобный опыт уже имелся, и был неоднократно апробирован с разными результатами в предыдущие периоды развития экономики страны. Причем результаты были не всегда отрицательными. На определенных этапах развития страны мы имели социально ориентиро-

ванную, правда, инвестиционно не столь привлекательную экономику. Однако, применяя вторую, а тем более третью из перечисленных возможных моделей функционирования проблему конвергенции двух систем с развитой и развивающейся экономиками, особенно в области высоких технологий, по крайней мере для России, можно будет снять с повестки дня как невыполнимую.

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОЦЕНОК ИЗМЕНЕНИЯ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОМЫШЛЕННЫХ ОРГАНИЗАЦИЙ (без сезонной составляющей)

Таблица 1

Спрос на продукцию Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточный	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2012									
Октябрь	3	74	23	16	70	14	29	61	10
Ноябрь	4	73	23	19	67	14	30	60	10
Декабрь	4	73	23	19	67	14	31	59	10
2013									
Январь	1	73	26	18	69	14	31	61	9
Февраль	3	71	26	18	69	13	31	60	9
Март	2	71	27	17	68	15	31	59	10
Апрель	2	70	28	16	68	16	30	58	12
Май	2	70	28	17	67	16	30	58	12
Июнь	5	63	32	17	67	16	29	60	11
Июль	4	62	34	16	68	16	30	60	20
Август	3	63	34	17	67	16	30	61	9
Сентябрь	3	63	34	17	67	16	30	60	10
Октябрь	3	62	35	17	67	16	31	59	10
Ноябрь	3	63	34	18	70	12	32	59	9
Декабрь	3	64	33	19	68	13	32	60	8
2014									
Январь	3	64	33	18	70	12	29	61	10
Февраль	3	63	34	17	69	14	27	62	11
Март	3	63	34	16	68	16	28	60	16
Апрель	3	63	34	16	68	16	28	59	15
Май	3	63	34	17	67	16	28	61	17
Июнь	3	61	36	16	68	16	27	61	12
Июль	3	60	37	16	67	17	27	62	11
Август	3	61	36	16	67	17	28	61	11
Сентябрь	2	60	38	16	67	17	28	61	11
Октябрь	3	58	39	17	66	17	29	61	10

Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточный	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2012									
Октябрь	7	71	22	21	62	17	30	59	11
Ноябрь	7	73	20	23	61	16	32	58	10
Декабрь	7	73	20	22	63	15	31	60	9
2013									
Январь	1	78	21	22	63	15	33	58	9
Февраль	2	77	21	22	62	16	32	59	9
Март	2	76	22	20	63	17	32	57	11
Апрель	2	76	22	18	64	18	31	57	12
Май	2	76	22	20	62	18	31	56	13
Июнь	5	70	25	19	64	17	29	61	10
Июль	3	70	27	19	63	18	31	58	11
Август	2	72	26	19	64	17	31	59	10
Сентябрь	2	70	28	19	64	17	32	58	10
Октябрь	2	71	27	20	63	17	32	59	9
Ноябрь	2	72	26	21	65	14	34	58	8
Декабрь	2	75	23	22	64	14	34	58	8
2014									
Январь	2	74	24	22	64	14	32	59	9
Февраль	2	74	24	20	66	14	29	61	10
Март	2	73	25	18	66	16	29	57	12
Апрель	2	73	25	19	63	18	29	59	12
Май	3	72	25	19	65	16	29	60	11
Июнь	2	72	26	18	64	18	28	60	12
Июль	2	71	27	18	64	18	28	60	12
Август	2	71	27	18	64	18	28	60	12
Сентябрь	2	70	28	18	65	17	29	61	10
Октябрь	2	70	28	20	64	16	30	59	11

Таблица 3

Численность занятых
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце относительно фактического объема производства			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточно	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2012									
Октябрь	5	85	10	10	75	15	16	74	10
Ноябрь	4	85	11	11	75	14	15	76	9
Декабрь	3	86	11	12	76	12	15	79	6
2013									
Январь	5	84	11	12	73	15	17	74	9
Февраль	4	85	11	11	75	14	16	75	9
Март	5	84	11	12	74	14	15	75	10
Апрель	6	83	11	11	76	13	16	75	9
Май	6	83	11	11	75	12	16	75	9
Июнь	7	82	11	10	76	14	16	75	9
Июль	7	82	11	10	76	16	15	75	10
Август	7	82	11	9	74	17	17	74	9
Сентябрь	7	82	11	9	75	16	16	74	10
Октябрь	7	82	11	10	75	15	15	75	10
Ноябрь	6	82	12	10	76	14	15	77	8
Декабрь	6	83	11	10	78	12	15	78	7
2014									
Январь	6	83	11	11	75	14	15	75	10
Февраль	7	82	11	10	75	15	14	75	11
Март	7	81	12	9	76	15	14	74	12
Апрель	8	81	11	10	75	15	15	73	12
Май	7	82	11	10	75	15	14	75	11
Июнь	8	82	10	8	77	15	13	76	11
Июль	8	83	9	9	75	16	12	77	11
Август	8	82	10	8	76	16	12	77	11
Сентябрь	8	82	10	9	75	16	14	75	11
Октябрь	7	83	10	10	75	15	14	76	10

Запасы готовой продукции
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	больше, чем необходимо	достаточный	меньше, чем необходимо	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2012									
Октябрь	8	84	8	13	74	13	13	74	13
Ноябрь	8	84	8	12	75	13	15	72	13
Декабрь	8	83	9	11	77	12	14	73	13
2013									
Январь	9	82	9	12	76	12	14	73	13
Февраль	9	82	9	13	75	12	14	73	13
Март	8	83	9	13	75	12	14	72	14
Апрель	9	82	9	13	74	13	14	72	14
Май	8	83	9	13	75	12	14	73	13
Июнь	8	82	10	12	77	11	14	74	12
Июль	8	81	11	12	77	11	15	74	11
Август	7	83	10	12	77	11	14	74	12
Сентябрь	8	82	10	11	78	11	14	74	12
Октябрь	8	82	10	12	76	12	14	74	12
Ноябрь	7	83	10	11	77	12	14	75	11
Декабрь	7	83	10	12	77	11	14	75	11
2014									
Январь	7	83	10	12	77	11	14	74	12
Февраль	7	84	9	12	77	11	13	75	12
Март	7	84	9	12	76	12	13	75	12
Апрель	6	85	9	10	78	12	14	74	12
Май	6	84	10	10	78	12	14	75	11
Июнь	6	83	11	11	79	10	13	75	12
Июль	6	83	11	10	79	11	13	76	11
Август	7	82	11	11	78	11	13	75	12
Сентябрь	8	81	10	10	78	12	13	75	12
Октябрь	7	83	10	10	79	11	14	74	12

Таблица 5

Обеспеченность собственными финансовыми средствами
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2012						
Октябрь	13	70	17	23	67	10
Ноябрь	15	69	16	24	67	9
Декабрь	14	73	13	24	69	7
2013						
Январь	14	72	14	24	68	8
Февраль	13	72	15	25	67	8
Март	13	71	16	25	65	10
Апрель	13	70	17	25	64	11
Май	13	70	17	25	64	11
Июнь	12	69	19	24	64	12
Июль	13	67	20	24	64	12
Август	13	69	18	24	65	11
Сентябрь	13	69	18	24	65	11
Октябрь	12	70	18	24	66	10
Ноябрь	14	71	15	25	66	9
Декабрь	14	71	15	26	65	9
2014						
Январь	15	70	15	23	68	9
Февраль	13	71	16	23	67	10
Март	13	70	17	23	65	12
Апрель	12	69	19	23	63	14
Май	13	67	20	22	65	13
Июнь	12	67	21	21	66	13
Июль	11	68	21	21	66	13
Август	12	68	20	22	65	13
Сентябрь	11	68	21	22	66	12
Октябрь	12	68	20	24	65	11

Прибыль
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2012						
Октябрь	17	61	22	27	60	13
Ноябрь	18	62	20	27	61	12
Декабрь	18	64	18	28	60	12
2013						
Январь	16	65	19	29	61	10
Февраль	17	65	18	29	60	11
Март	16	64	20	28	60	12
Апрель	16	62	22	29	57	14
Май	17	61	22	28	57	15
Июнь	16	60	24	26	59	15
Июль	15	60	25	26	59	15
Август	16	60	24	25	61	14
Сентябрь	17	60	23	27	58	15
Октябрь	16	60	24	27	58	15
Ноябрь	17	62	21	27	60	13
Декабрь	17	62	21	27	60	13
2014						
Январь	17	63	20	26	60	14
Февраль	17	62	21	26	61	13
Март	15	63	22	26	59	15
Апрель	15	61	24	25	58	17
Май	16	59	25	25	58	17
Июнь	16	58	26	24	59	17
Июль	14	62	24	24	59	17
Август	15	61	24	24	60	16
Сентябрь	14	61	25	24	60	16
Октябрь	15	61	24	25	60	15

Цены на реализуемую продукцию
Доля от числа обследованных организаций, %

	В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	увеличение	без изменения	уменьшение	увеличение	без изменения	уменьшение
2012						
Октябрь	15	82	3	22	75	3
Ноябрь	13	83	4	20	78	2
Декабрь	13	83	4	19	79	2
2013						
Январь	13	83	4	22	76	2
Февраль	12	84	4	21	76	3
Март	11	84	5	21	76	3
Апрель	11	85	4	22	76	2
Май	11	84	5	22	75	3
Июнь	11	84	5	23	74	3
Июль	13	82	5	22	75	3
Август	14	81	5	19	77	4
Сентябрь	12	83	5	19	78	3
Октябрь	11	85	4	19	78	3
Ноябрь	12	85	3	19	79	2
Декабрь	13	84	3	18	80	2
2014						
Январь	9	88	3	16	82	2
Февраль	10	86	4	17	79	4
Март	11	85	4	19	77	4
Апрель	12	85	3	21	77	2
Май	13	84	3	23	74	3
Июнь	14	84	2	25	73	2
Июль	16	81	3	23	74	3
Август	14	82	4	19	78	3
Сентябрь	12	84	4	19	78	3
Октябрь	12	85	3	19	78	3

**Динамика среднего уровня загрузки производственных мощностей
в промышленных организациях различных видов деятельности в 2014 г., %**

	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь
Промышленность, в целом	63	63	63	64	63	62	61	60	61	62
Добыча полезных ископаемых	65	65	65	65	65	66	67	65	67	66
Добыча топливно-энергетических полезных ископаемых	69	69	69	68	67	68	71	67	68	68
Добыча полезных ископаемых, кроме топливно-энергетических	62	62	62	61	64	63	64	63	63	62
Обрабатывающие производства	64	63	63	64	64	64	63	64	64	63
Производство пищевых продуктов (включая напитки) и табака	59	60	59	59	59	60	60	59	62	61
Текстильное и швейное производство	68	70	69	69	66	65	67	67	67	69
Производство кожи, обуви и изделий из кожи	68	67	66	66	65	69	71	70	68	71
Обработка древесины и производство изделий из дерева	63	63	65	66	65	71	70	69	70	70
Целлюлозно-бумажное производство, издательская и полиграфическая деятельность	64	65	64	63	63	63	63	63	63	63
Производство кокса и нефтепродуктов	79	78	78	76	77	77	78	80	81	83
Химическое производство	66	66	66	64	67	66	66	65	66	66
Производство резиновых и пластмассовых изделий	66	66	66	66	67	66	67	68	67	67
Производство прочих неметаллических минеральных продуктов	63	62	63	64	65	65	64	65	65	64
Металлургическое производство и производство готовых металлических изделий	64	65	64	65	65	65	66	65	65	64
Производство машин и оборудования	62	62	62	62	62	61	60	60	60	60
Производство электрооборудования, электронного и оптического оборудования	63	61	63	65	65	65	65	65	65	65
Производство транспортных средств и оборудования	59	59	59	59	59	58	56	57	57	58
Прочие производства	64	65	64	64	64	60	60	62	61	61
Производство и распределение электроэнергии, газа и воды	61	62	61	60	55	50	49	48	47	52

Общая экономическая ситуация
Доля от числа обследованных организаций, %

	Уровень текущего месяца			В текущем месяце по сравнению с предыдущим месяцем			Перспективы изменения в ближайшие 3 месяца		
	благоприятная	удовлетворительная	неудовлетворительная	улучшение	без изменения	ухудшение	улучшение	без изменения	ухудшение
2012									
Октябрь	7	80	13	10	81	9	28	66	6
Ноябрь	8	79	13	11	81	8	29	66	6
Декабрь	8	80	12	11	82	7	29	66	6
2013									
Январь	9	80	11	10	85	5	29	67	4
Февраль	9	79	12	10	83	7	31	65	4
Март	7	82	11	11	81	8	31	64	5
Апрель	9	79	12	10	80	10	30	63	7
Май	9	78	13	10	80	10	30	62	8
Июнь	8	76	16	10	80	10	29	63	8
Июль	8	75	17	10	80	10	29	63	8
Август	9	74	17	11	79	10	28	64	8
Сентябрь	9	73	18	11	77	12	29	62	9
Октябрь	9	72	19	10	79	11	29	62	9
Ноябрь	9	74	17	11	80	9	30	63	7
Декабрь	9	75	16	12	80	8	29	65	6
2014									
Январь	8	76	16	12	80	8	29	64	7
Февраль	8	76	16	10	82	8	29	64	7
Март	9	74	17	10	80	10	27	65	8
Апрель	9	72	19	10	78	12	27	63	10
Май	9	72	19	10	78	12	27	63	10
Июнь	8	72	20	9	79	12	26	64	10
Июль	8	72	20	9	79	12	25	66	9
Август	8	72	20	9	79	12	26	65	9
Сентябрь	7	72	21	10	78	12	26	65	9
Октябрь	8	71	21	10	78	12	27	63	10

**Динамика оценок изменения показателей деятельности
базовых⁵ промышленных организаций (без сезонной составляющей)
Балансы, %**

	2013	2014									
	октябрь	январь	февраль	март	апрель	май	июнь	июль	август	сентябрь	октябрь
Индекс предпринимательской уверенности	-7	-7	-5	-3	-4	-3	-4	-4	-6	-6	-6
Спрос на продукцию	-4	-3	3	6	2	6	2	0	-1	-3	-2
Выпуск основного вида продукции в натуральном выражении	-2	1	7	8	1	9	6	2	2	0	8
Численность занятых	-13	-10	-12	-10	-10	-10	-11	-14	-16	-13	-11
Обеспеченность собственными финансовыми средствами	-9	-4	-2	-1	-5	-5	-5	-4	-6	-5	-4
Прибыль	-14	-11	-11	-11	-10	-11	12	-8	-10	-11	-11
Цены на реализуемую продукцию	4	6	8	12	16	19	16	18	15	12	9
Цены на сырье и материалы	26	23	27	33	33	32	33	30	28	27	33
Общая экономическая ситуация	-3	2	1	-4	-1	-2	-2	-1	-1	-2	-2
Средний уровень загрузки производственных мощностей, %	65	62	63	63	63	64	65	66	66	67	66

⁵ Согласно методологии Федеральной службы государственной статистики, к базовым относятся организации, производящие наибольший объем продукции в своем виде деятельности.